



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2019. július 18., csütörtök

## Tartalomjegyzék

<b>2019. évi LXX. törvény</b>	A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről	4822
176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelet	Az egyes ügyintézési folyamatok egyszerűsítéséről szóló törvény végrehajtásához kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról	4841
177/2019. (VII. 18.) Korm. rendelet	A rendőrség ellenérték fejében végezhető szolgáltató tevékenységéről szóló 16/1999. (II. 5.) Korm. rendelet módosításáról	4860
178/2019. (VII. 18.) Korm. rendelet	A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet módosításáról	4861
179/2019. (VII. 18.) Korm. rendelet	A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosításáról	4862
18/2019. (VII. 18.) ITM rendelet	A mérésügyi igazgatási szolgáltatások igénybevételéért fizetendő díjak megállapításáról szóló 78/1997. (XII. 30.) IKIM rendelet módosításáról	4864
23/2019. (VII. 18.) AB határozat	A Fővárosi Ítéletábrla 2.Pf.20.009/2018/4/II. számú ítélete alaptörvényellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	4870
Köm.5013/2019/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	4882
Köf.5012/2019/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	4884
1422/2019. (VII. 18.) Korm. határozat	A fővárosi közösségi közlekedési autóbusz-járműpark 2019. évben induló cseréjéhez szükséges kormányzati intézkedésekről	4888
1423/2019. (VII. 18.) Korm. határozat	A települési önkormányzatok támogatásáról és egyes települési önkormányzatokat érintő kormányhatározatok módosításáról	4888
1424/2019. (VII. 18.) Korm. határozat	A TOP-6.6.1-15-ST1-2016-00002 azonosító számú („Acélgyári úti orvosi rendelő kialakítása” című) és a TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00010 azonosító számú („Városcsoponti Óvoda Budai Nagy Antal Utcai Székhelyintézménye felújítása” című) projekt támogatásának növeléséről	4891
1425/2019. (VII. 18.) Korm. határozat	A Nemzeti Olimpiai Központtal kapcsolatos városfejlesztési és az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti mérkőzéseinek megrendezéséhez szükséges intézkedésekről	4893

## II. Törvények

### 2019. évi LXX. törvény

#### a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről\*

##### 1. A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosítása

- 1. §** A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 2. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) Az (1) bekezdésben rögzített, a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezetnél foglalkoztatott, szokásos magyarországi munkavégzési hellyel rendelkező munkavállalók körébe tartoznak a megszünt magán nevelési-oktatási intézmény munkavállalói is, a nevelési-oktatási intézmény fenntartójára törvény rendelkezése alapján átszállt, a munkavállalók elmaradt munkabérért érintő kötelezettségekkel összefüggésben.”

##### 2. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

- 2. §** A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú melléklet 8. pont 8.6 pont a) alpontjában az „a köznevelésről szóló törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény vagy a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló törvény vagy az annak felhatalmazása alapján kiadott rendelet” szövegrész helyébe az „a köznevelésről szóló törvény vagy annak felhatalmazása alapján kiadott rendelet, vagy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény” szöveg lép.

##### 3. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

- 3. §** A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
- 44/B. § (1) bekezdés d) pontjában az „a magántanuló” szövegrész helyébe az „az egyéni munkarenddel rendelkező tanuló”,
  - 44/C. § (3) bekezdés b) pontjában a „magántanulóként” szövegrész helyébe az „egyéni munkarenddel rendelkező tanulóként”,
  87. § (1) bekezdés c) pontjában a „beíratása, tanulói jogviszonyának, magántanulói jogállásának létesítése, megszüntetése ügyében” szövegrész helyébe a „beíratásával, tanulói jogviszonyának létesítésével, megszüntetésével, valamint egyéni munkarendjének engedélyezésével kapcsolatos ügyekben” szöveg lép.

##### 4. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása

- 4. §** A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 55. § (3) bekezdés a) pontjában a „magántanulóként” szövegrész helyébe az „egyéni munkarenddel rendelkező tanulóként” szöveg lép.

##### 5. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása

- 5. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 3. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:
- „(9a) Ha – az óvoda kivételével – állami szerv vagy felsőoktatási intézmény által fenntartott nevelési-oktatási intézményben olyan nevelési-oktatási vagy tájékoztató tevékenység folytatására kerül sor, amely a köznevelési jogszabályok súlyos megsértése révén a gyermek, tanuló Alaptörvényben foglalt jogainak megsértését eredményezheti, amennyiben e törvény szerinti más jogi eszköz

\* A törvényt az Országgyűlés a 2019. július 12-i ülésnapján fogadta el.

a) nem vezetett eredményre vagy  
 b) nem áll rendelkezésre,  
 az oktatásért felelős miniszter, az intézményvezető megbízását vagy ahhoz adott egyetértését mérlegelési jogkörében a tevékenységről való tudomásszerzést követő egy éven belül visszavonhatja.”

**6. §** (1) Az Nkt. 4. §-a a következő 6a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„6a. *fejlesztő pedagógiai ellátás*: a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermek, tanuló tantárgyi felzárkóztatására és készségfejlesztésére irányuló kötelező foglalkozás;”

(2) Az Nkt. 4. §-a a következő 42–49. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„42. *használt tankönyv*: az iskolai tankönyvellátás keretében az adott iskolával tanulói jogviszonyban álló tanuló részére az iskola által térítésmentesen vagy térítés ellenében átadott, legalább három hónapon át használt, majd a tanulótól visszavett, vagy a tanuló által az iskola részére felajánlott tankönyv,

43. *közismereti tankönyv*: a Nemzeti alaptanterv (a továbbiakban: Nat) bármely tantárgyához alkalmazható tankönyv,

44. *munkafüzet*: az a tankönyv, amely alkalmas arra, hogy egy vagy több meghatározott tankönyv tananyagának gyakorlását, elsajátítását, alkalmazását elősegítse,

45. *szakképzési tankönyv*: a szakképzési kerettanterv alapján az iskolai rendszerű szakképzésben alkalmazható tankönyv,

46. *munkatankönyv*: az a tankönyv, amelynek alkalmazása során a tanulónak a tankönyvben elhelyezett feladatlapon kell az előírt feladatot megoldania,

47. *tankönyv*: az a könyv – beleértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet, a feladatgyűjteményt – vagy a digitális tananyag vagy a nevelési-oktatási program részét alkotó információhordozó, feladathordozó, amelyet az e törvényben és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott eljárásban tankönyvvé nyilvánítottak,

48. *tankönyvellátás*: az iskolában alkalmazott tankönyvek fejlesztése, kiadása, előállítás, valamint az iskolai tankönyvrendelés lebonyolítása,

49. *tartós tankönyv*: az a tankönyv, könyvhöz kapcsolódó kiadvány, amely nem tartalmaz a tankönyvbe történő bejegyzést igénylő feladatokat, és alkalmas arra, hogy a tanulók legalább négy tanéven keresztül használják.”

**7. §** (1) Az Nkt. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt. A jegyző – az egyházi és magán fenntartású intézmények esetében a fenntartó – a szülő kérelmére és az óvodavezető, valamint a védőnő egyetértésével, a gyermek jogos érdekét szem előtt tartva, annak az évnek az augusztus 31. napjáig, amelyben a gyermek a negyedik életévét betölti, felmentést adhat a kötelező óvodai nevelésben való részvétel alól, ha a gyermek családi körülményei, sajátos helyzete indokolja.”

(2) Az Nkt. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2a)–(2e) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt. A szülő – tárgyév május 25. napjáig benyújtott – kérelme alapján a gyermek jogos érdekét szem előtt tartva, annak az évnek az augusztus 31. napjáig, amelyben a gyermek a negyedik életévét betölti, a Kormány rendeletében kijelölt szerv (a továbbiakban: felmentést engedélyező szerv) felmentheti az óvodai foglalkozáson való részvétel alól, ha a gyermek családi körülményei, sajátos helyzete indokolja. Ha az eljárásban szakértőt kell meghallgatni, csak az óvodavezető vagy a védőnő rendelhető ki, és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(2a) A (2) bekezdésben foglalt döntés ellen közigazgatási pert a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet megindítani. A felmentést engedélyező szerv döntését a bíróság nem változtathatja meg.

(2b) A bíróság legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő nyolc napon belül intézkedik a tárgyalási határnapnak a keresetlevél bírósághoz való érkezésétől számított harminc napon belüli időpontra történő kitűzéséről, kivéve, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek.

(2c) A (2a) bekezdés szerint indult perben egyesbíró jár el első fokon. Ha az ügy különös bonyolultsága indokolja, az egyesbíró a perben a tárgyalás megkezdése előtt elrendelheti, hogy az ügyben három hivatásos bíróból álló tanács járjon el. A tanács elé utalt ügyben utóbb egyesbíró nem járhat el.

(2d) A bíróság a keresetlevelet, a keresetlevél bírósághoz történő érkezésétől számított negyvenöt napon belül bírálja el, a határozatát ugyanezen határidőn belül írásba foglalja és a felek részére kézbesíti.

(2e) A perben nem lehet alkalmazni a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 148. §-a szerinti ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezéseket."

**8. §** Az Nkt. 9. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) A (9) bekezdés alkalmazása során az alternatív kerettanterv csak akkor hagyható jóvá, ha megfelel a következő szempontoknak:

- a) a Nat-ban meghatározott tananyag tartalmakat tanévenként két félévre bontva kell megjeleníteni a kerettantervekben, összhangban a tanulók félévenkénti értékelésével,
- b) a Nat-ban foglalt műveltségi területek adaptálása során az iskolák közötti átjárhatóság és a továbbtanulás biztosítása érdekében az alternatív kerettanterv tantárgyi struktúrája legfeljebb harminc százalékban térhet el az oktatásért felelős miniszter által kiadott kerettantervben foglalt tantárgyi struktúrától."

**9. §** (1) Az Nkt. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nyilvántartásba vétellel összefüggő költségeket a kérelem benyújtója viseli. A bejegyzett adatokban bekövetkezett változások nyilvántartásba vételét – a (2) bekezdésben meghatározottak szerint – a változást követő nyolc napon belül kell kérelmezni. A nyilvántartás fennálló és törölt adatai, továbbá az alapító okirat, szakmai alapidokumentum nyilvánosak."

(2) Az Nkt. 21. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha a köznevelési intézményt a (8) bekezdés g) pontja alapján törli a nyilvántartásból a köznevelési feladatokat ellátó hatóság, akkor a nyilvántartásból való törlésről hozott határozatában kijelöli azt a nevelési-oktatási intézményt, amely a törölt intézménnyel jogviszonyban álló gyermekek, tanköteles tanulók felvételét nem tagadhatja meg. Nem tanköteles tanuló esetében csak az érintett kérelmére kell kötelező felvételt biztosító intézményt kijelölni. Az intézményt úgy kell kijelölni, hogy a gyermek, a tanuló számára a kijelölt intézményben a nevelés, a nevelés-oktatás igénybevétele ne jelentsen aránytalan terhet. A köznevelési intézmény nyilvántartásból való törléséről szóló végleges határozatot a köznevelési feladatokat ellátó hatóság megküldi a területileg illetékes tankerületi központnak, szakképző iskola esetében az állami szakképzési és felnőttképzési szervnek, települési önkormányzatnak, a törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében. A jogutóddal megszűnő intézmény iratállományát a jogutód intézménynek kell átadni. A jogutód nélkül megszűnő intézmény esetén a fenntartó, a fenntartó jogutód nélküli megszűnése esetén az intézmény székhelye szerint illetékes köznevelési feladatokat ellátó hatóság számára kell átadni az iratállományt."

**10. §** Az Nkt. 23. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A nevelési-oktatási intézmény működéséhez szükséges engedély akkor adható ki, ha a nevelési-oktatási intézmény állandó saját székhellyel rendelkezik, továbbá legalább egy, a maximális létszám befogadására alkalmas óvodai csoport, kollégiumi csoport, továbbá az adott iskolatípusnak megfelelően valamennyi évfolyamra egy-egy iskolai osztály működtetésére alapították, és az ehhez szükséges – jogszabályban meghatározott – személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak, vagy újonnan induló nevelési-oktatási forma esetében felmenő rendszerben, fokozatosan megteremti. Ha nemzetiségi nevelés-oktatás esetén, valamint az ötezer főt meg nem haladó lakosság számú településen, a nevelés-oktatást igénybevevő gyermekek, tanulók előre tervezhető létszáma nem éri el az átlag osztály- vagy csoportlétszámot, akkor a maximális létszám befogadására alkalmas osztályteremre, csoportszobára vonatkozó feltétel helyett elegendő, ha az intézmény az átlaglétszám befogadására alkalmas helyiséggel rendelkezik."

**11. §** (1) Az Nkt. 25. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A nevelési-oktatási intézményben nyújtott szociális szolgáltatás során eljáró óvodai és iskolai szociális segítő a gyermekkel, tanulóval közvetlenül foglalkozik, az egyéni szociális szolgáltatások megvalósításának ideje alatt a gyermek, tanuló felügyeletéről maga gondoskodik."

(2) Az Nkt. 25. § (7) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az Arany János Tehetséggondozó Programban és az Arany János Kollégiumi Programban a minimális osztály-, illetve kollégiumi csoportlétszámtól legfeljebb húsz százalékkal el lehet térni."

- 12. §** Az Nkt. 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) Az általános iskola és a középfokú iskola köteles megszervezni a tanuló heti kötelező óraszámát és az osztályok engedélyezett heti időkeret-különbözete terhére a tehetség kibontakoztatására, a hátrányos helyzetű tanulók felzárkóztatására, a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő tanulók számára, továbbá az első–negyedik évfolyamra járó tanulók eredményes felkészítésére szolgáló, differenciált fejlesztést biztosító egy-három fős foglalkozásokat. A beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő tanulók számára szervezett fejlesztő pedagógiai ellátás keretében a tanuló tantárgyi felzárkóztatását a nevelő-oktató munka szakaszának, illetve a tantárgynak megfelelő szakképzettségű pedagógus, készségfejlesztését pedig fejlesztő pedagógus végzi. Tehetséggondozásra és felzárkóztatásra osztályonként legalább további heti egy-egy óra biztosított az osztályok 6. mellékletben meghatározott időkerete felett.”
- 13. §** Az Nkt. 35/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az egyházi jogi személy által foglalkoztatott, fakultatív hitoktatásban, illetve a bevett egyház és azok belső egyházi jogi személyei által foglalkoztatott, hit- és erkölcsoktatásban közreműködő személynek a 32. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feltételeknek kell megfelelnie. A bevett egyház és azok belső egyházi jogi személyei által polgári jogi jogviszony keretében foglalkoztatott hit- és erkölcsoktatóknak meg kell felelnie a 66. § (1) bekezdés b) pontjában előírt feltételeknek, amely tény a polgári jogi jogviszony létesítésekor az érintett személy hatósági bizonyítvánnyal igazolja.”
- 14. §** Az Nkt. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A fenntartó a 37. § (3) bekezdésében meghatározott eljárásban  
a) a kérelmet elutasíthatja,  
b) a döntést megváltoztathatja, vagy  
c) a döntést megsemmisítheti, és a nevelési-oktatói intézményt új döntés meghozatalára utasíthatja.”
- 15. §** Az Nkt. 41. § (4) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:  
(A köznevelési intézmény a gyermek, tanuló alábbi adatait tartja nyilván:)  
„h) azt, hogy a tanuló hányadik évfolyamon, mely országban vett részt külföldi tanulmányúton.”
- 16. §** Az Nkt. a 44/A. §-t követően a következő 26/A. alcímmel egészül ki:  
**„26/A. A tanulói edzettség mérésével és a külföldi tanulmányúttal kapcsolatosan kezelt adatok**  
44/B. § (1) A tanulók fizikai állapotának és edzettségének mérési adatait tartalmazó informatikai alapú diagnosztikus értékelő rendszert, a Nemzeti Egységes Tanulói Fittségi Tesztet (a továbbiakban: NETFIT) a tanulók egészségi állapotának nyomon követése céljából a Magyar Diáksport Szövetség működteti.  
(2) A NETFIT – mérési azonosító alkalmazásával – a tanuló következő személyes adatait tartalmazza:  
a) mérési azonosító,  
b) születési év és hónap,  
c) nem,  
d) decimális életkor,  
e) sajátos nevelési igényre vonatkozó adat,  
f) évfolyam,  
g) az iskola feladatellátási helye,  
h) a fizikai fittségi mérés eredményei.  
(3) A nyilvántartás adatai az első adatfelvételtől számított tíz évig kezelhetők.  
(4) A fizikai fittségi mérés eredményeit a mérést végző pedagógus – mérésben érintett tanulónként, mérési azonosító alkalmazásával – rögzíti és feltölti a NETFIT-be. A fizikai fittségi mérés tanulót érintő eredményeit a tanuló és a szülő a tanuló mérési azonosítójának felhasználásával megismerheti.  
44/C. § (1) A központi költségvetésből vagy európai uniós forrásból megszervezett külföldi tanulmányút finanszírozásának biztosítása és a felhasználás ellenőrzése céljából a Tempus Közalapítvány informatikai alapú nyilvántartást vezet (a továbbiakban: tanulmányutak nyilvántartása).  
(2) A tanulmányutak nyilvántartása az alábbi adatokat tartalmazza:  
a) a tanuló nevét,  
b) a tanuló oktatási azonosító számát,  
c) a tanuló nevelési-oktatói intézményének nevét, OM azonosítóját,

- d) azt, hogy a tanuló hányadik évfolyamon, mely országban vett részt külföldi tanulmányúton,
- e) kiskorú tanuló esetén a külföldi tanulmányúthoz történő szülői hozzájárulási nyilatkozatot,
- f) a tanuló nyelvi szintjét igazoló iskolai ajánlást,
- g) a választott külföldi fogadó intézmény, gazdálkodó szervezet nevét,
- h) az utasbiztosítás szerződésszámát,
- i) a támogatói szerződés számát,
- j) egyéni pályázat esetén a tanuló bankszámlaszámát.

(3) A (2) bekezdés a)–d) pontjában meghatározott adatokat a központi költségvetésből vagy európai uniós forrásból megszervezett külföldi tanulmányút finanszírozásának biztosítása és a felhasználás ellenőrzése céljából a Tempus Közalapítvány a KIR részére továbbítja.

(4) A külföldi tanulmányútra irányuló egyéni pályázat esetén a (2) bekezdés a)–j) pontjában szereplő adatokat a tanuló, kiskorú tanuló esetén a szülő, csoportos pályázat esetén a (2) bekezdés a)–i) pontjában szereplő adatokat a nevelési-oktatási intézmény szolgáltatja a Tempus Közalapítvány számára.”

**17. §** (1) Az Nkt. 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a hatodik életévét betölti, tankötelessé válik. A tankötelezettség teljesítése a tanév első tanítási napján kezdődik. A szülő kérelmére a felmentést engedélyező szerv döntése alapján a gyermek további egy nevelési évig óvodai nevelésben vehet részt. A szülő kérelmét az iskolakezdés évében január 15-éig nyújthatja be a felmentést engedélyező szervhez. Ha az eljárásban szakértőt kell meghallgatni, akkor csak szakértői bizottság rendelhető ki, és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról. Ha a szakértői bizottság a szülői kérelem benyújtására nyitva álló határidő előtt a gyermek további egy nevelési évig óvodai nevelésben történő részvételét javasolja, a szülői kérelem benyújtására nincs szükség. Ha a gyermek az iskolába lépéshez szükséges fejlettséget korábban eléri, a felmentést engedélyező szerv a szülő kérelmére engedélyezheti, hogy a gyermek hatéves kora előtt megkezdje tankötelezettségének teljesítését. A bíróság eljárására alkalmazni kell a (6b)–(6f) bekezdésében foglaltakat.”

(2) Az Nkt. 45. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A tankötelezettség iskolába járással teljesíthető. Ha a tanuló egyéni adottsága, sajátos helyzete indokolja, és a tanuló fejlődése, tanulmányainak eredményes folytatása és befejezése szempontjából előnyös, a tankötelezettség teljesítése céljából határozott időre egyéni munkarend kérelmezhető. A szülő, nagykorú tanuló esetén a tanuló a kérelmet a tanévet megelőző június 15-éig nyújthatja be a felmentést engedélyező szervhez. Ezen időpontot követően csak abban az esetben nyújtható be kérelem, ha a tankötelezettség iskolába járással történő teljesítését megakadályozó körülmény merül fel. Jogsabályban meghatározott esetben az egyéni munkarendet biztosítani kell.”

(3) Az Nkt. 45. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A felmentést engedélyező szerv dönt arról, hogy a tanuló a tankötelezettségének egyéni munkarend keretében teher elegendő. Az eljárás során a felmentést engedélyező szerv megkeresheti a gyámhatóságot, a gyermekjóléti szolgálatot, az iskolaigazgatót, gyermekvédelmi gondoskodásban részesülő tanuló esetén a gyermekvédelmi gyámot. Az eljárásban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(4) Az Nkt. 45. §-a a következő (6a)–(6f) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha az egyéni munkarendben tanuló neki felróható okból két alkalommal nem jelenik meg az osztályozó vizsgán, vagy két alkalommal nem teljesíti a tanulmányi követelményeket, az iskola igazgatója értesíti a felmentést engedélyező szervet, és a tanuló a következő félévtől csak iskolába járással teljesítheti a tankötelezettségét.

(6b) A (2) és (6) bekezdésben foglalt döntés ellen közigazgatási pert a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet megindítani. A felmentést engedélyező szerv döntését a bíróság nem változtathatja meg.

(6c) A bíróság legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő nyolc napon belül intézkedik a tárgyalási határnapnak a keresetlevél bírósághoz való érkezésétől számított harminc napon belüli időpontra történő kitűzéséről, kivéve, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek.

(6d) A perben egyesbíró jár el első fokon. Ha az ügy különös bonyolultsága indokolja, az egyesbíró a perben a tárgyalás megkezdése előtt elrendelheti, hogy az ügyben három hivatásos bíróból álló tanács járjon el. A tanács elé utalt ügyben utóbb egyesbíró nem járhat el.

(6e) A bíróság a keresetlevelet, a keresetlevél bírósághoz történő érkezésétől számított negyvenöt napon belül bírálja el, a határozatát ugyanezen határidőn belül írásba foglalja és a felek részére kézbesíti.

(6f) A perben nem lehet alkalmazni a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 148. §-a szerinti ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezéseket.”

(5) Az Nkt. 45. § (8) és (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A hivatal gondoskodik az óvodai nevelésben részvételre kötelezettek és a tankötelesek nyilvántartásáról, a nyilvántartásból adatot közöl a területileg illetékes kötelező felvételt biztosító óvodák, iskolák fenntartói számára. A felmentést engedélyező szerv hivatalból, valamint a hivatal jelzése alapján elrendeli és felügyeli az óvodába járási kötelezettség és a tankötelezettség teljesítését, a szakértői vizsgálatokon való megjelenést.

(9) A gyermek, tanuló lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes köznevelési feladatot ellátó hatóság ellátja az óvodaköteles gyermek és a tanköteles tanuló igazolatlan mulasztása esetén törvény vagy kormányrendelet által feladat- és hatáskörébe utalt feladatokat.”

**18. §** Az Nkt. 46. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A köznevelés nappali rendszerű iskolai oktatásában az állam biztosítja, hogy a tanuló számára a tankönyvek térítésmentesen álljanak rendelkezésre.”

**19. §** Az Nkt. 54. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pedagógus – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tanuló teljesítményét, előmenetelét tanítási év közben rendszeresen érdemjeggyel értékeli, félévkor és a tanítási év végén osztályzattal minősíti. A külföldi tartózkodás miatt egyéni munkarenddel rendelkező tanuló esetében a félévi minősítés az igazgató döntése alapján mellőzhető, ez esetben a tanuló csak az év végén ad számot tudásáról. A tanuló magatartásának és szorgalmának értékelését és minősítését az osztályfőnök – az osztályban tanító pedagógusok véleményének kikérésével – végzi. Az érdemjegyekről a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét rendszeresen értesíteni kell. A félévi és az év végi osztályzatot az érdemjegyek alapján kell meghatározni. Az évközi érdemjegyeket és az év végi osztályzatokat szóbeli vagy írásbeli szöveges értékelés kíséri. Az iskola az osztályzatról a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét félévkor értesítő, év végén bizonyítvány útján értesíti. Értesítő gyakrabban is készülhet az intézmény pedagógiai programja szerint. Az érdemjegy és az osztályzat megállapítása a tanuló teljesítményének, szorgalmának értékelésekor, minősítésekor nem lehet fegyelmezési eszköz.”

**20. §** (1) Az Nkt. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nevelő-oktató munka – óvodai nevelés, iskolai nevelés és oktatás, kollégiumi nevelés-oktatás, pedagógiai szakszolgálat keretében gyermekekkel, tanulókkal való pedagógiai célú közvetlen foglalkozás – pedagógus-munkakörben, az óraadó és az egyházi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott kivételével, közalkalmazotti jogviszonyban vagy munkaviszonyban látható el. Pedagógus-munkakör ellátására – az óraadó kivételével – polgári jogi jogviszony nem létesíthető. A tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézményben köznevelési alapfeladat-ellátásra létesített munkakörben foglalkoztatottak a tankerületi központtal közalkalmazotti jogviszonyban állnak. Ettől eltérően, idegen nyelven folytatott nevelési, oktatási tevékenység ellátása érdekében anyanyelvi tanárként történő foglalkoztatásra sor kerülhet a nemzetközi szerződés vagy tárcaközi megállapodás alapján, Magyarországon tevékenykedő szervezettel létesített munkaviszonyban történő kirendeléssel is.”

(2) Az Nkt. 61. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A köznevelési intézményben történő foglalkoztatás esetén nem összeférhetetlen,

a) ha a magasabb vezető, vezető, továbbá a pénzügyi kötelezettségvállalásra jogosult a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozójával irányítási, felügyeleti, ellenőrzési vagy elszámolási kapcsolatba kerülne, valamint

b) a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben foglaltaktól eltérően, ha a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézményben közalkalmazotti jogviszonyban álló személy polgári jogi jogviszony alapján lát el a tankerületi központ által fenntartott más köznevelési intézményben egyébként a munkakörébe tartozó feladatokat.

(8) Ahol a Munka Törvénykönyve vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény munkáltatóról rendelkezik, azon a tankerületi központot, továbbá – az intézményvezető számára e törvény által biztosított munkáltatói jogok tekintetében – a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézményt kell érteni.”

**21. §** (1) Az Nkt. 65. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kormány rendeletben állapítja meg a 8. melléklet szerinti, az ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel meghatározott illetménypótlék megállapításának elveit, továbbá a munkavégzés sajátos körülményeire tekintettel az e törvényben meghatározott felső határnál magasabb mértékű pótlékok határozhat meg.”

(2) Az Nkt. 65. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A Kormány rendeletben az intézmény vezetői részére

a) az intézmény méretétől függően további bérpótlékokat és

b) a nyújtott munkateljesítménytől függően ösztönzési keresetkiegészítést állapíthat meg.

(5b) A munkáltató – ide nem értve a helyettesítést – a munkakörbe tartozó feladatokon kívüli, célhoz köthető feladatot állapíthat meg a pedagógus részére, amelynek teljesítése a munkakör ellátásából adódó általános munkaterhet jelentősen meghaladja (a továbbiakban: célfeladat). A célfeladat eredményes végrehajtásáért – a pedagógus illetményén felül, írásban, a célfeladat teljesítésének igazolásakor – céljuttatás jár.”

**22. §** Az Nkt. 67. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nevelési-oktatási intézményben intézményvezetői megbízás felsőfokú végzettséggel, pedagógus szakképzettséggel rendelkező és a Kormány rendeletében meghatározott egyéb feltételnek megfelelő személynek adható.”

**23. §** Az Nkt. 80. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az országos méréshez, értékeléshez központilag elkészített, mérési azonosítóval ellátott dokumentum alkalmazható, amelyen nem szerepelhet olyan adat, amelyből a kitöltő tanuló azonosítható. A tanulói teljesítmény mérése, értékelése céljából az országos mérés, értékelés során keletkezett, a tanulók teljesítményének értékelésével kapcsolatos adatok feldolgozhatók, és e célból a mérési azonosítóval ellátott dokumentumok átadhatók a hivatal részére. A hivatal az átadott adatokat az Onytv. szerint, az annak 1. melléklet VI. alcímében meghatározott informatikai rendszerben kezeli.”

**24. §** Az Nkt. 83. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A települési nemzeti önkormányzat, ennek hiányában az érintett országos nemzeti önkormányzat a nemzeti nevelés-oktatásban részt vevő intézmény vezetőjének megbízásával és megbízása visszavonásával kapcsolatos véleményezési jogának kikérésére a (4) bekezdés alkalmazandó.”

**25. §** Az Nkt. 84. §-a a következő (9b) bekezdéssel egészül ki:

„(9b) A magán köznevelési intézmény munkaviszonyból eredő olyan kötelezettségeiért, amelyek teljesítéséhez vagyona nem elégséges, a fenntartó kezesként felel. Ha a magán köznevelési intézmény jogutód nélkül szűnik meg, a munkaviszonyból származó, a munkavállalók elmaradt munkabérét és egyéb, munkáltatóval szemben fennálló követeléseit érintő jogok és kötelezettségek a megszűnés időpontjában a fenntartóra átszállnak.”

**26. §** Az Nkt. 90. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Magyarország területén külföldi nevelési-oktatási intézmény akkor működhet, akkor adhat ki külföldi bizonyítványt, ha abban az államban, ahonnan származik, az intézményt nevelési-oktatási intézménynek, az általa kiadott bizonyítványt pedig az ilyen nevelési-oktatási intézménynek megfelelő bizonyítványnak jogszerűen elismerik, és az elismerést hitelt érdemlően bizonyították, feltéve, hogy az intézmény működése nem ellentétes az Alaptörvényben foglaltakkal. E rendelkezéseket a nemzetközi iskolák tekintetében is alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy az elismerést az intézményt akkreditáló nemzetközi szervezetnek kell kiadnia. A külföldi nevelési-oktatási intézményt az oktatásért felelős miniszter – az intézmény fenntartójának kérelme alapján – nyilvántartásba veszi és engedélyezi a működését. Ha az intézményt akkreditáló nemzetközi szervezet csak már működő intézmény számára ad ki elismerést, a nemzetközi óvoda, iskola számára ideiglenes működési engedély adható, amelynek feltétele az intézményt akkreditáló nemzetközi szervezet által az akkreditációs eljárás megindításáról szóló igazolás kiállítása.”

**27. §** Az Nkt. a 93. §-t követően a következő 51/A. alcímmel egészül ki:

**„51/A. A tankönyvellátás**

93/A. § (1) Ezen alcím rendelkezéseit kell alkalmazni

a) a Magyarország területén működő iskolákban, ide nem értve az oktatásért felelős miniszter engedélye alapján a külföldi állam vagy nemzetközi szervezet oktatási programja alapján folyó oktatást megvalósító iskolákban,

b) a (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok végrehajtásában közreműködőkre, természetes és jogi személyekre.



(2) A tankönyvellátás állami feladat. A tankönyvellátás rendszerének működtetéséért az oktatásért felelős miniszter felelős.

(3) Az oktatásért felelős miniszter az iskolában alkalmazott tankönyvek

- a) tankönyvvé nyilvánításával és a tankönyvjegyzékre történő felvételével kapcsolatos feladatait a hivatal által,
- b) fejlesztésével és kiadásával kapcsolatos feladatokat az állami tankönyvfejlesztésért és -kiadásért felelős szerv működtetésével,
- c) előállításával, valamint az iskolai tankönyvrendelés lebonyolításával kapcsolatos feladatokat a Kormány rendeletében kijelölt, az állam százszázalékos tulajdonában álló, nonprofit gazdasági társaság (a továbbiakban: könyvtárellátó) közreműködésével látja el.

93/B. § (1) A könyv, a szótár, a szöveggyűjtemény, az atlasz, a kislexikon, a munkatankönyv, a munkafüzet, a feladatgyűjtemény, a digitális tananyag és a nevelési-oktatási program részét alkotó információhordozó, feladathordozó – az e törvényben és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott eljárásban – tankönyvvé nyilvánítható.

(2) A tankönyvvé nyilvánításról és a tankönyvvé nyilvánítás megszüntetéséről a hivatal, a szakképzési tankönyvek tekintetében a szakképesítésért felelős miniszter dönt. A szakképesítésért felelős miniszter ezt a jogát az irányítása alatt álló államigazgatási szervre vagy a miniszterrel kötött megállapodás alapján a hivatalra átruházhatja.

(3) Tankönyvvé nyilvánítási kérelmet

- a) közismereti tankönyv vonatkozásában
  - aa) az állami tankönyvfejlesztésért és -kiadásért felelős szerv,
  - ab) a 93/D. § (2) bekezdése szerinti nyilvános felhívás alapján az oktatásért felelős miniszter által kiválasztott könyv esetén a könyvkiadást folytató jogi személy,
  - ac) bevett egyház, vagy annak belső egyházi jogi személye,
- b) szakképzési tankönyv vonatkozásában
  - ba) könyvkiadást folytató jogi személy,
  - bb) bevett egyház, vagy annak belső egyházi jogi személyenyújthat be.

(4) A tankönyvvé nyilvánítási eljárásban az ügyintézési határidő három hónap.

(5) A tankönyvvé nyilvánítási eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

93/C. § (1) A tankönyvjegyzéket a hivatal vezeti. A hivatal

- a) a 93/B. § (3) bekezdésben meghatározottak kérelme, vagy
  - b) a szakképesítésért felelős miniszter döntése
- alapján veszi fel a tankönyvet a tankönyvjegyzékre. Ha az eljárásban szakértői vélemény beszerzése szükséges, akkor az a Kormány rendeletében kijelölt testülettől kérhető.

(2) A digitális tananyag a tankönyvjegyzékre tartós tankönyvként nem vehető fel.

(3) A tankönyvjegyzék

- a) bármely évfolyam bármely tantárgya vonatkozásában a Nat szerint jóváhagyott kerettantervi tantárgyanként,
- b) szakképzési tankönyv esetén szakképzési kerettantervi tantárgyanként, modulonként, témakörönként legfeljebb kettő tankönyvet tartalmazhat.

(4) A (3) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a szótár, a szöveggyűjtemény, a feladatgyűjtemény, az atlasz, a kislexikon, a munkafüzet, a digitális tananyag és a nevelési-oktatási program részét alkotó információhordozó, feladathordozó és az idegen nyelvi tankönyvek tekintetében, továbbá akkor, ha bevett egyház, vagy annak belső egyházi jogi személye az oktatásért felelős miniszter által közzétett nyilvános felhívására készít tankönyvet.

93/D. § (1) Az oktatásért felelős miniszter által, a közismereti tankönyvekre és az oktatásért felelős miniszter mint szakképesítésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szakképzésekre vonatkozó szakképzési tankönyvekre kiterjedően elkészített tankönyvfejlesztési terv végrehajtásában az állami tankönyvfejlesztésért és -kiadásért felelős szerv közreműködik, ennek keretében

- a) elkészíti az új fejlesztésű tankönyvek engedélyezett szerkesztett elektronikus kiadványát, és
- b) kiadói feladatokat lát el.

(2) Nyilvános felhívást tehet közzé

- a) az oktatásért felelős miniszter a Kormány által rendeletben kijelölt testület véleményének kikérésével közismereti tankönyv fejlesztésére, nemzetiségi nevelést-oktatást érintő közismereti tankönyv esetén az Országos Nemzetiségi Tanács egyetértésével,

b) a szakképzésért felelős miniszter szakképzési tankönyv fejlesztésére.

(3) Az oktatásért felelős miniszter által közzétett nyilvános felhívás eredményeképpen elkészített, és a Kormány által kijelölt testület véleményének kikérését követően kiválasztott könyvekre vonatkozóan – kérelemre, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott, a tankönyvvé nyilvánítási eljárásra vonatkozó tartalmi és formai követelmények teljesülése esetén – a hivatal lefolytatja a tankönyvvé nyilvánítási eljárást.

93/E. § (1) Az iskola az iskolai tankönyvrendelés keretében a Nat szerinti kerettantervi tantárgyhoz, a szakképzési kerettantervi tantárgyhoz, a tanított modulhoz, témakörhöz kizárólag a tankönyvjegyzéken szereplő tankönyvek közül választhat.

(2) A tankönyvek országos megrendelését, beszerzését és az iskolák számára történő eljuttatásának megszervezését, a tankönyvek vételárának beszedését az állam a könyvtárellátó útján látja el. A könyvtárellátó végzi el az állami tankönyvfejlesztést és -kiadásért felelős szerv által kiadott tankönyvek engedélyezett sokszorosítását, valamint e tankönyvekkel kapcsolatos készlektartózási és kereskedelmi feladatokat.

(3) A könyvtárellátó

a) a tankönyvellátás során úgy köteles eljárni, hogy azzal országos szinten a tankönyvellátás leggazdaságosabb megvalósítását biztosítsa,

b) biztosítja, hogy a tanuló legfeljebb a tankönyvjegyzékben feltüntetett legmagasabb fogyasztói áron (a továbbiakban: iskolai terjesztési ár) jusson hozzá a tankönyvhöz azzal, hogy az iskolai terjesztési ár tartalmazza az általános forgalmi adó összegét is,

c) gondoskodik arról, hogy az iskolában alkalmazott tankönyvek az iskola tanulói részére az egész tanév során megvásárolhatók legyenek.

(4) A könyvtárellátónak nem lehet vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja, könyvvizsgálója az a személy, aki

a) más tankönyvkiadással, -terjesztéssel foglalkozó természetes személy, vagy jogi személy vezetője, munkavállalója, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti hozzátartozója,

b) az a) pontban meghatározott szervezetben tagsági jogokat megtestesítő vagyoni joggal rendelkezik, vagy részt vesz az ügyvezetésében, felügyelő bizottságában.

(5) Az iskola a tankönyveket – jogszabályban meghatározottak szerint, elektronikus formában – a könyvtárellátó felületén keresztül rendeli meg. A könyvtárellátó számára az iskola a tankönyvrendeléssel kapcsolatos, alábbi személyes adatokat adja át:

a) a tanuló neve,

b) a tanuló oktatási azonosító száma,

c) a tanuló törvényes képviselőjének neve,

d) a törvényes képviselő vagy a nagykorú tanuló lakcíme,

e) a tanuló iskolájának neve, OM azonosítója,

f) a tanuló évfolyamának, osztályának megjelölése,

g) a tanuló részére az iskolai tankönyvellátás keretében megrendelt, megvásárolt tankönyvek címe,

h) a tanuló nemzetiségének megjelölése, amennyiben a nemzetiség óvodai nevelésének irányelve és a nemzetiség iskolai oktatásának irányelve kiadásáról szóló jogszabályban meghatározott nyilatkozattal vesz részt a nemzetiségi nevelés-oktatásban.

(6) Az iskola átadja a könyvtárellátónak a tankönyvek tanulóra, évfolyamra, tantárgyra lebontott címlistáját.

(7) Az (5) és (6) bekezdés alapján átadott személyes adatokat a könyvtárellátó kizárólag a tankönyvjegyzékben meghatározott áron történő tankönyvvásárláshoz való jogosultság megállapítása céljából kezeli.

93/F. § (1) A központi költségvetésről szóló törvényben kell meghatározni

a) a térítésmentes tankönyvek, valamint

b) a (4) bekezdésben meghatározott tankönyvek

iskolai beszerzéséhez (a továbbiakban: ingyenes iskolai tankönyvellátás) biztosított állami támogatás (a továbbiakban: tankönyvtámogatás) fedezetét.

(2) A tankönyvtámogatás felhasználható

a) a tanulói tankönyvvásárlás költségeinek átvállalására és csökkentésére, továbbá az iskolai tankönyvrendelés teljesítésére, valamint

b) ha az iskolában a nevelő és oktató munkához részben vagy egészben nem alkalmaznak tankönyvet, készségfejlesztő iskolai nevelés-oktatáshoz és a fejlesztő nevelés-oktatáshoz a pedagógiai programban foglaltak megvalósítását szolgáló, a tankönyvjegyzéken nem szereplő könyvek, munkafüzetek, feladatlapok, digitális ismerethordozók beszerzésére, a szakmai munkaközösség és az iskolai szülői szervezet egyetértésével.

(3) A tankönyvtámogatás összegét – a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározottak szerint – az iskola fenntartója útján kell eljuttatni az iskolához.

(4) Az ingyenes iskolai tankönyvellátással nem érintett iskolai évfolyamokon, továbbá az (1) bekezdés b) pontja tekintetében az iskolai tankönyvrendelésnek biztosítania kell, hogy – az iskolától történő tankönyvkölcsönzés, napköziben, tanulószobában elhelyezett tankönyvek igénybevétele, használt tankönyvek biztosítása, illetve tankönyvek megvásárlásához nyújtott pénzbeli támogatás útján – a nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő minden olyan tanuló részére, aki

a) tartósan beteg,

b) a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrumzavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd,

c) három vagy több kiskorú, illetve eltartott gyermeket nevelő családban él,

d) nagykorú, és saját jogán iskoláztatási támogatásra jogosult,

e) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, vagy

f) a gyermekvédelmi gondoskodás keretében nevelésbe vett vagy utógondozói ellátásban részesül

a tankönyvek ingyenesen álljanak rendelkezésre (a továbbiakban: normatív kedvezmény). A nevelőszülőnél, gyermekotthonban vagy más bentlakásos intézményben ideiglenes hatállyal elhelyezett tanuló után nem vehető igénybe a normatív kedvezmény.

(5) A normatív kedvezményre való jogosultság szempontjából az érintett személyt a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény II. Fejezete alapján kell tartósan beteg, súlyosan fogyatékos, három- vagy többgyermekes családban élő, nagykorú és saját jogán iskoláztatási támogatásra jogosultnak – kivéve, ha az iskoláztatási támogatásra való jogosultság a legmagasabb életkor elérése miatt szűnt meg – minősíteni."

**28. §** (1) Az Nkt. 94. § (1) bekezdés u) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy)*

„u) a tankönyvvé nyilvánítási eljárás igazgatási szolgáltatási díját”

*(rendeletben állapítsa meg.)*

(2) Az Nkt. 94. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy – az államháztartásért felelős miniszterrel és a szakképzési tankönyvek vonatkozásában a szakképesítésért felelős miniszterrel egyetértésben – a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjét, ennek keretében különösen az iskolai tanulói tankönyvtámogatás elveinek, felhasználási szabályainak megállapítását, az országos és az iskolai tankönyvellátás és tankönyvrendelés szabályait rendeletben határozza meg.

(2b) Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszterrel egyetértésben, rendeletben határozza meg a szakképzés tankönyv és taneszköz-ellátásával kapcsolatos szakértő és véleményező tevékenységet ellátó testület összetételét, működési rendjét.”

(3) Az Nkt. 94. § (4) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*

„g) az intézményvezetői megbízás iskolai végzettséggel, szakképzettséggel kapcsolatos és egyéb részletes feltételeit, a pedagógusok előmeneteli rendszerét, az egyes fokozatokba történő besoroláshoz szükséges követelményeket, a minősítő vizsgát és a minősítési eljárást lefolytató bizottság működését, a szakmai kritériumokra vonatkozó részletes rendelkezéseket, a minősítő vizsga és a minősítési eljárások során adható minősítések feltételeit, a minősítésekhez kapcsolódó fokozatokhoz és ezen belül az egyes fizetési kategóriákhoz tartozó illetményt, az illetményeltérítés alapjául szolgáló kompetencia- és teljesítményalapú értékelési rendszert, valamint az ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel a 8. mellékletben meghatározott keretek között az illetménypótlék, az intézmény vezetői részére járó további pótlék, a munkavégzés sajátos körülményeire tekintettel az e törvényben meghatározottaknál magasabb mértékű pótlék, keresetkiegészítés és a jutalom megállapításának részletes szabályait, a megismételt minősítő vizsga és minősítési eljárások költségét, valamint a minősítési-, megújítási díj mértékét, befizetésének szabályait, a neveléssel-oktatással lekötött munkaidő számítása szempontjából egyes intézménytípusokban alapul veendő egy tanóra, foglalkozás időtartamát, a kollégiumi nevelőtanár által a neveléssel-oktatással lekötött munkaidejében ellátható, az iskolai vagy kollégiumi foglalkozáson részt nem vevő tanulók folyamatos pedagógiai felügyeletébe tartozó egyes feladatokat, a nevelési-oktatási intézményekben elrendelhető rendkívüli munkavégzés, ügyelet és készenlét elrendelésének feltételeit, az ügyelet és az ügyelet alatt elrendelt munkavégzés díjazását is magában foglaló átalánydíjazás megállapításának szabályait és mértékét,

a nevelés-oktatást előkészítő, nevelés-oktatással összefüggő egyéb feladatok körét, az eseti helyettesítésnek minősülő helyettesítést, az alkotói szabadság igénybevételének részletes szabályait, a pedagógusok munkaideje beosztásának szabályait, a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazottak, valamint a gazdasági, ügyviteli, műszaki, kisegítő és más, nem pedagógus-munkakörben alkalmazottak besorolásához szükséges követelményeket, a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók szülei iskolai végzettséggel összefüggő önkéntes nyilatkozatának kérdéseit, valamint az igazgatótanács munkáltatói jogosítványait,”

*(rendeletben állapítsa meg.)*

- (4) Az Nkt. 94. §-a a következő (4e) és (4f) bekezdéssel egészül ki:

„(4e) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

- a) a tankönyvellátási szerződés tartalmi elemeit,
  - b) a könyvtárellátó és a tankönyvforgalmazó között megköthető szerződés esetköreit és tartalmi elemeit,
  - c) az oktatásért felelős miniszter és a szakképesítésért felelős miniszter tankönyvvé nyilvánítással összefüggő feladatait,
  - d) a tankönyvvé nyilvánítási eljárás rendjét,
  - e) a tankönyvjegyzék elkészítését és kiadását, a tankönyvjegyzékre való felvétel eljárását, az eljárásban szakértőként eljáró szervet, az iskolai terjesztési árat, a tankönyvjegyzékből való törlés rendjét és eljárását,
  - f) a 93/A. § (3) bekezdése alapján kijelölt szervezetek tankönyvellátással összefüggő feladatait, továbbá
  - g) a tankönyvvé nyilvánítási eljárással összefüggésben a felügyeleti szervként eljáró hatóságot
- rendeletben határozza meg.

(4f) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az állami tankönyvfejlesztésért és -kiadásért felelős szerv feladatait ellátó szervet, a könyvtárellátó feladatait ellátó szervet, vagy jogi személyt rendeletben jelölje ki.”

- (5) Az Nkt. 94. §-a a következő (4g) bekezdéssel egészül ki:

„(4g) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

- a) az óvodai foglalkozáson való részvétellel, valamint
  - b) a tankötelezettség teljesítésének megkezdésével
- kapcsolatosan eljáró, felmentést engedélyező szervet rendeletben jelölje ki.”

- (6) Az Nkt. 94. §-a a következő (4h) bekezdéssel egészül ki:

„(4h) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az egyéni munkarenddel kapcsolatosan eljáró, felmentést engedélyező szervet rendeletben jelölje ki.”

**29. §** Az Nkt. 99. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) Ha a pedagógus-munkakör megfelelő végzettséggel és szakképzettséggel rendelkezővel nem tölthető be, akkor legfeljebb egy alkalommal a gyakornoki idő lejártáig gyakornokként alkalmazható az is, aki a nyelvvizsga letétele kivételével a pedagógus-munkakör betöltéséhez előírt végzettséget és szakképzettséget igazoló oklevél kiadásának feltételeit teljesítette. Ebben az esetben a minősítő vizsga letételének feltétele az előírt nyelvvizsgabizonyítvány megszerzése. Amennyiben a gyakornok az előírt határidőig a nyelvvizsga-bizonyítványt nem szerzi meg, közalkalmazotti jogviszonya, munkaviszonya e törvény erejénél fogva megszűnik. Az e bekezdés alapján foglalkoztatott személyt az általa betöltött pedagógus-munkakörhöz előírt, megszerzendő végzettsége és szakképzettsége alapján kell besorolni.”

**30. §** (1) Az Nkt. 54. alcíme a következő 99/J. §-sal egészül ki:

„99/J. § E törvénynek a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi LXX. törvénnyel megállapított

- a) 45. § (5) bekezdésének hatálybalépését megelőző napon magántanulói jogviszonyban álló tanuló magántanulói jogviszonyának egyéni munkarendre történő módosítását a Kormány által kijelölt hatóság a hatálybalépéstől számított egy éven belül felülvizsgálja,
- b) 62. § (4) bekezdését a hatálybalépését követően benyújtott kérelmekre kell alkalmazni.”

- (2) Az Nkt. 54. alcíme a következő 99/K. §-sal egészül ki:

„99/K. § (1) A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi LXX. törvény hatálybalépését követő 1 éven belül a 9. § (10) bekezdése szerinti hálózat, szervezet, illetve fenntartó köteles felülvizsgálni a kerettantervet annak érdekében, hogy az megfeleljen a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi

LXX. törvénnyel módosított 9. § (9a) bekezdésében foglaltaknak, és a kerettanterv módosításának jóváhagyását kérelmezni. Ennek elmulasztása esetén a működési engedélyt vissza kell vonni.

(2) A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi LXX. törvénnyel módosított 9. § (9a) bekezdésében foglaltakat a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi LXX. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő működési engedélyezési eljárásokban is alkalmazni kell. Ha az e bekezdésben foglaltak alapján a kerettanterv vagy a működési engedély iránti kérelem módosítása szükséges, akkor az ügyintézési határideje 45 nappal meghosszabbodik.”

- 31. §** (1) Az Nkt. 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.  
 (2) Az Nkt. 4. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

- 32. §** (1) Az Nkt.
1. 4. § 21. pontjában a „tíz óra” szövegrész helyébe a „tizennégy óra” szöveg,
  2. 5. § (4) bekezdésében a „Nemzeti alaptanterv (a továbbiakban: Nat)” szövegrész helyébe a „Nat”,
  3. 8. §
    - a) (1) bekezdésében a „tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény” szövegrész helyébe a „tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény, amely a gyermeket fokozatosan, de különösen az utolsó évében az iskolai nevelés-oktatásra készíti fel”
    - b) (3) bekezdésében a „gyermekek fejlesztő, valamint” szövegrész helyébe a „gyermekek fejlesztő pedagógiai ellátását, valamint”,
  4. 20. § (9) bekezdésében az „az országos és megyei szakértői bizottsági feladatok kivételével” szövegrész helyébe az „a szakértői bizottsági feladatok kivételével”,
  5. 21. §
    - a) (2) bekezdésében az „alapítását” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételét”, a „nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni” szövegrész helyébe a „kell kérelmezni”, a „bejelentést” szövegrész helyébe a „kérelmet”,
    - b) (3) bekezdés e) pontjában az „alapfeladatának” szövegrész helyébe a „feladatellátási helyenként az alapfeladatának”,
    - c) (3) bekezdés f) pontjában a „gyermek, tanulólétszámot” szövegrész helyébe a „gyermek-, vagy tanulólétszámot alapfeladatonkénti és munkarendenkénti bontásban”,
    - d) (4a) bekezdésében a „bejelentés” szövegrész helyébe a „kérelem”,
  6. 27. § (13) bekezdésében az „– az iskolával kötött megállapodás alapján – az iskolában működő diáksport egyesület” szövegrész helyébe az „– az iskolával az iskolai sportköri tevékenység ellátására, sporttevékenység szervezésére kötött megállapodás alapján – a sportról szóló törvény szerinti sportszervezet”, valamint a „hetente legalább kétszer negyvenöt perc biztosítható” szövegrész helyébe a „hetente legalább kétszer negyvenöt percet kell biztosítani”,
  7. 29. § (1) bekezdésében az „alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágában egy-három fős foglalkozás tartható – az előképző kivételével – a tanórai foglalkozások megszervezésére rendelkezésre álló órakeret terhére heti három órában, ha a tanuló részére a tanítási év átlagában – jogszabályban meghatározott időtartamban – legalább heti négy foglalkozás biztosított, ha ennél kevesebb foglalkozás biztosított, heti másfél órában” szövegrész helyébe az „alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágában a tehetséggondozás érdekében egy-három fős foglalkozás tartható”,
  8. 41. §
    - a) (7) bekezdés d) pontjában a „születési helye és ideje” szövegrész helyébe a „születési helye és ideje, társadalombiztosítási azonosító jele”, valamint a „veszélyeztetettségének feltárása” szövegrész helyébe a „veszélyeztetettségének megelőzése, feltárása”,
    - b) (8) bekezdés a) pontjában az „egymás között,” szövegrész helyébe az „egymás között, továbbá gyermekpszichiátriai diagnózisának adatai a pedagógiai szakszolgálat és az egészségügyi szakellátó között”,
  9. 47. § (8) bekezdésében a „fejlesztő foglalkoztatásra” szövegrész helyébe a „fejlesztő pedagógiai ellátásra”, a „fejlesztő foglalkoztatás” szövegrész helyébe a „fejlesztő pedagógiai ellátás”,

10. 55. § (1) bekezdésében a „továbbá sajátos helyzete ezt indokoltta teszi.” szövegrész helyébe a „továbbá sajátos helyzete ezt indokoltta teszi. Ha a kérelem az összes tanórai foglalkozás alóli felmentésre irányul, akkor a 45. § (6) bekezdése szerinti eljárást kell lefolytatni.”;
11. 56/A. §-ában a „fejlesztő foglalkoztatásban” szövegrész helyébe a „fejlesztő pedagógiai ellátásban”;
12. 57. § (7) bekezdésében az „érettségi bizonyítványokról és” szövegrész helyébe az „érettségi bizonyítványokról az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Onyvtv.) 1. melléklet V. alcímében meghatározottak szerint, valamint”;
13. 61. § (4d) bekezdésében az „az 82. § (9)–(12) bekezdését kell alkalmazni” szövegrész helyébe az „a 82. § (9) bekezdését kell alkalmazni”;
14. 62. §
  - a) (2) bekezdésében az „az első minősítés előtt kötelező” szövegrész helyébe az „a Pedagógus II. fokozat megszerzésére irányuló első minősítés előtt kötelező”;
  - b) (3) bekezdésében a „Pedagógus IV. (a továbbiakban: Kutatótanár)” szövegrész helyébe a „Kutatótanár”;
  - c) (6) bekezdésében a „legfeljebb heti két-két óra” szövegrész helyébe a „heti két-két óra”, valamint a „legfeljebb heti egy óra” szövegrész helyébe a „heti egy óra”;
15. 63. §
  - a) (3) bekezdésében a „szabadidő-szervező munkakörökben” szövegrész helyébe a „szabadidő-szervező és pedagógiai asszisztens munkakörökben”;
  - b) (3a) bekezdés e) pontjában az „az igazolvány kézbesítéséhez szükséges, a” szövegrész helyébe az „a (3b) bekezdés szerinti közreműködő intézmény”, továbbá a „lakcímtípust vagy a kézbesítési címet” szövegrész helyébe a „címet”;
  - c) (3b) bekezdésében a „jogosult részére” szövegrész helyébe a „jogosult részére a közreműködő intézménybe”;
16. 64. § (2) bekezdésében a „jubileumi jutalomra” szövegrész helyébe a „jubileumi jutalomra, valamint a célfeladatra, céljuttatásra”;
17. 65. §
  - a) (9) bekezdés b) pontjában a „pedagógus szakképzettséggel, szakképesítéssel” szövegrész helyébe a „pedagógus szakképzettséggel, óvónői szakképesítéssel”;
  - b) (10) bekezdésében a „gyermek- és ifjúságvédelmi felügyelő” szövegrész helyébe a „gyermek- és ifjúságvédelmi felügyelő, pedagógiai felügyelő”;
18. 70. § (4) bekezdésében a „4. § 18. pontjában” szövegrész helyébe a „4. § 20. pontjában”;
19. 74. § (4) bekezdésében
  - a) a „köznevelési intézmény és a szakképzési centrum” szövegrész helyébe a „köznevelési intézmény, a szakképzési centrum és a szakképzési centrumtól átvett köznevelési intézményt fenntartó állami felsőoktatási intézmény”;
  - b) a „tankerületi központot és a szakképzési centrumot” szövegrész helyébe a „tankerületi központot, a szakképzési centrumot és a szakképzési centrumtól átvett köznevelési intézményt fenntartó állami felsőoktatási intézményt”;
  - c) a „tankerületi központ vagy a szakképzési centrum” szövegrész helyébe a „tankerületi központ, a szakképzési centrum vagy a szakképzési centrumtól átvett köznevelési intézményt fenntartó állami felsőoktatási intézmény”;
  - d) a „tankerületi központ, valamint a szakképzési centrum” szövegrész helyébe a „tankerületi központ, a szakképzési centrum és a szakképzési centrumtól átvett köznevelési intézményt fenntartó állami felsőoktatási intézmény”;
20. 76. §-ában a „valamint a szakképzési centrum fenntartója” szövegrész helyébe az „a szakképzési centrum fenntartója és a köznevelési intézményt fenntartó állami felsőoktatási intézmény”;
21. 78. § (8) bekezdésében a „háromévenként” szövegrész helyébe a „kétevenként”;
22. 87. § (3) bekezdésében az „intézményre” szövegrész helyébe az „intézményre, kivéve a rendészeti és katonai szakképző intézményeket”;
23. 89. § (3) bekezdésében az „a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló törvényben” szövegrészek helyébe az „az 51/A. alcímben”;
24. 90. § (9) bekezdésében a „menedékesek, valamint az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5. §-ában és 15/A. §-ában meghatározott tranzitónában tartózkodó gyermekek részére gyermekei részére” szövegrész

- helyébe a „menedékesek gyermekei, valamint az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5. §-ában és 15/A. §-ában meghatározott tranzitzióban tartózkodó gyermekek részére”,
25. 94. § (2) bekezdés b) pontjában a „j) és l)” szövegrész helyébe a „j), l) és u)”,
26. 96. § (3e) bekezdésében a „kormányrendeletben” szövegrész helyébe az „a kormányzati igazgatásról szóló törvényben”,
27. 98. § (16) bekezdésében a „2019/2020. tanév” szövegrész helyébe a „2024/2025. tanév”,
28. 6. melléklet címében az „időkerete” szövegrész helyébe az „időkeretének felső határa” szöveg lép.
- (2) Az Nkt.
- a) 20. § (8) bekezdésében a „67. § (6)–(7) bekezdésében” szövegrész helyébe a „67. § (7) bekezdésében”,
- b) 27. § (7) bekezdésében a „magántanulóként” szövegrészek helyébe az „egyéni munkarend keretében”,
- c) 41. §
- ca) (4) bekezdés e) pont ea) alpontjában az „a magántanulói jogállással” szövegrész helyébe az „az egyéni munkarenddel”,
- cb) (7) bekezdés a) pontjában a „magántanulói jogállása” szövegrész helyébe az „egyéni munkarendje”,
- d) 50. § (1) bekezdésében az „a magántanulót” szövegrész helyébe az „az egyéni munkarenddel rendelkezőt”,
- e) 55. § (2) bekezdésében az „A magántanulót” szövegrész helyébe az „Az egyéni munkarenddel rendelkezőt”, az „a magántanulókra” szövegrész helyébe az „az egyéni munkarenddel rendelkezőkre”,
- f) 62. § (4) bekezdésében az „az oktatásért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „a hivatal”,
- g) 91. §
- ga) (1) bekezdésében a „magántanulóként” szövegrész helyébe az „egyéni munkarend alapján”,
- gb) (3) bekezdésében a „magántanulóként” szövegrész helyébe az „egyéni munkarenddel rendelkezőként”,
- h) 94. § (4) bekezdés m) pontjában a „pedagógus-ösztöndíj alapítását” szövegrész helyébe a „pedagógus-ösztöndíj igénybevételének feltételeit”,
- i) 8. mellékletében az „osztályfőnöki/kollégiumban csoportvezetői” szövegrész helyébe az „osztályfőnöki, kollégiumban csoportvezetői, alapfokú művészeti iskolában tanszakvezetői” szöveg lép.
- (3) Az Nkt. 96. § (6) bekezdésében a „kétségfejllesztő speciális szakiskolai nevelés-oktatáshoz és a fejlesztő iskolai oktatáshoz” szövegrész helyébe a „sajátos nevelési igényű tanulók neveléséhez-oktatáshoz”, valamint a „digitális ismerethordozók” szövegrész helyébe az „eszközök és digitális ismerethordozók” szöveg lép.
- (4) Az Nkt. 80. § (1) bekezdésében a „szövegértési és a matematikai eszköztudás” szövegrész helyébe a „szövegértési, a matematikai és a természettudományos eszköztudás” szöveg lép.

### 33. § (1) Hatályát veszti az Nkt.

- a) 38. § (7) bekezdésében a „ , valamint a 39. § (4) bekezdését” szövegrész,
- b) 57. § (7) bekezdésében az „– a vizsgaszabályzatban meghatározottak szerint –” szövegrész,
- c) 60. § (9) bekezdés d) pontja és (10) bekezdése,
- d) 67. § (8) bekezdésében az „ , a vezetési programmal kapcsolatosan – e törvény alapján véleményezésre jogosultak által – kialakított vélemény és a vélemény kialakításával kapcsolatos szavazás eredménye” szövegrész,
- e) 68. § (1) bekezdésében az „– az e törvényben foglalt szervezetek, közösségek, személyek és a fenntartó véleményének kikérésével –” szövegrész,
- f) 70. § (2) bekezdés j) pontja,
- g) 83. § (3) bekezdés e) pontja,
- h) 90. § (9) bekezdésében az „– az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter egyetértésével –” szövegrész,
- i) 90. § (11) bekezdés a) pont ac) alpontja,
- j) 94. § (1) bekezdés h) pontjában az „a köznevelési feladatokat ellátó hatóságnak a nem a tankerületi központ által fenntartott intézmények működési engedélyezési eljárásával összefüggő, valamint a törvényességi ellenőrzésükkel kapcsolatos szakmai szabályokat,” szövegrész,
- k) 94. § (1) bekezdés l) pontjában az „ , illetve a 82. § (1) bekezdés b) pontja szerinti engedély kiadásának, valamint az országos szakértői névjegyzékbe, az országos érettségi vizsgaelnöki névjegyzékbe történő felvétel részletes eljárási” szövegrész.

- (2) Hatályát veszti az Nkt.
- a) 31. § (2) bekezdés d) pontjában az „és a 83. § (3) bekezdés e) pontjában” szövegrész,
  - b) 36. § (4) bekezdés e) pontjában az „és a 83. § (3) bekezdés e) pontjában” szövegrész,
  - c) 67. §
    - ca) (1a) bekezdése,
    - cb) (4)–(6) bekezdése,
  - d) 98. § (18) bekezdése.
- (3) Hatályát veszti az Nkt. 45. § (4) és (10) bekezdése.
- (4) Hatályát veszti az Nkt. 93/F. § (1) bekezdés b) pontja, (3)–(5) bekezdése.

### **6. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása**

- 34. §** A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Btv.) 200. §-ában a „magántanulói jogviszony keretében” szövegrész helyébe az „egyéni munkarend alapján” szöveg lép.
- 35. §** Hatályát veszti a Btv. 198. § (1) bekezdésében a „vagy magántanulói” szövegrész.

### **7. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosítása**

- 36. §** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111. § a) pontjában a „nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „nemzeti köznevelésről szóló törvényben” szöveg lép.

### **8. Az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény módosítása**

- 37. §** (1) Az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Onytv.) 3. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv minden év január 15-éig adatot szolgáltat az oktatási nyilvántartás működéséért felelős szerv számára az adott évben a harmadik életévüket betöltő gyermekek, továbbá folyamatosan a Magyarország területére érkező óvodába jární köteles vagy tanköteles gyermekek 2. § a)–h) pontja szerinti adatai vonatkozásában.”
- (2) Az Onytv. 4. § (2) bekezdése a következő n)–o) ponttal egészül ki:
- [Az (1) bekezdés a) pontja szerinti szakrendszer személyes adatokat tartalmazó alrendszerei:]
- „n) az óvodai nevelésben részvételre kötelezett gyermekek nyilvántartása;
- o) a tanköteles gyermekek nyilvántartása.”
- (3) Az Onytv. 5. § (2) bekezdés 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- (Az oktatási nyilvántartás működéséért felelős szerv oktatási azonosító számot ad annak az oktatási azonosító számmal még nem rendelkező természetes személynek,)
- „1. aki a tárgyévben betölti a harmadik életévét, továbbá aki óvodai jogviszonyban áll, valamint annak a nem magyar állampolgárnak, aki Magyarország területén tartózkodik és óvodai nevelésben részvételre kötelezett,
2. aki tanulói jogviszonyban áll, továbbá annak a nem magyar állampolgárnak, aki Magyarország területén tartózkodik és tanköteles.”
- (4) Az Onytv. 7. §-a a következő (26) bekezdéssel egészül ki:
- „(26) Az óvodai nevelésben részvételre kötelezett gyermekek nyilvántartásából adat továbbítható a kötelező felvételt biztosító óvoda fenntartója és a gyermek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes jegyző részére az óvodai felvétel biztosítása céljából, a felmentést engedélyező szerv részére a hatósági eljárás lefolytatása céljából, valamint a szabálysértési hatóság részére a szabálysértési eljárás lefolytatása céljából.”
- (5) Az Onytv. 7. §-a a következő (27) bekezdéssel egészül ki:
- „(27) A tanköteles gyermekek nyilvántartásából adat továbbítható a kötelező felvételt biztosító általános iskola fenntartója részére az iskolai felvétel biztosítása céljából, a felmentést engedélyező szerv részére a hatósági eljárás lefolytatása céljából, valamint a szabálysértési hatóság részére a szabálysértési eljárás lefolytatása céljából.”



- 38. §** Az Onytv. 2. alcíme a következő 9/A. §-sal egészül ki:  
 „9/A. § A személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv és az oktatási nyilvántartás működéséért felelős szerv 2020. január 15-éig egyezteti az óvodai nevelésben részvételre kötelezett gyermekek nyilvántartásába és a tanköteles gyermekek nyilvántartásába feltöltendő adatokat. Az oktatási nyilvántartás működéséért felelős szerv oktatási azonosító számot ad annak az oktatási azonosító számmal még nem rendelkező természetes személynek, akit a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi LXX. törvénnyel megállapított, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 45. § (8) bekezdését módosító rendelkezéseinek hatálybalépését követően kell felvenni az óvodai nevelésben részvételre kötelezett gyermekek nyilvántartásába, vagy aki a tanköteles gyermekek nyilvántartásába feltöltésre kerül.”
- 39. §** Az Onytv. 1. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 40. §** Az Onytv. 1. melléklet I. alcím c) pontjában a „magántanuló-e” szövegrész helyébe az „egyéni munkarenddel rendelkezik-e” szöveg lép.
- 41. §** Hatályát veszti az Onytv. 7. § (2) bekezdése.

### 9. A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezése

- 42. §** Hatályát veszti a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény.

### 10. Záró rendelkezések

- 43. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.  
 (2) A 3. §, a 4. §, a 17. § (2)–(4) bekezdése, a 21. §, a 22. §, a 28. § (6) bekezdése, a 30. § (1) bekezdés, a 32. § (2) bekezdése, a 33. § (2) bekezdése, a 34. §, a 35. §, a 40. § és a 3. melléklet 2. pontja 2019. szeptember 1-jén lép hatályba.  
 (3) A 7. § (2) bekezdése, a 17. § (1) és (5) bekezdése, a 28. § (5) bekezdése, a 33. § (3) bekezdése és a 37. § 2020. január 1-jén lép hatályba.  
 (4) A 32. § (3) bekezdése 2020. április 1-jén lép hatályba.  
 (5) A 18. § és a 33. § (4) bekezdése 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.  
 (6) A 32. § (4) bekezdése 2021. szeptember 1-jén lép hatályba.

Áder János s. k.,  
 köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
 az Országgyűlés elnöke

### 1. melléklet a 2019. évi LXX. törvényhez

1. Az Nkt. 3. mellékletében foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1	A nevelő-oktató munka pedagógiai szakaszai/ Nevelési-oktatási intézmények	Pedagógus-munkakör	Az alkalmazáshoz szükséges szakképzettség)
„9	Az iskolai nevelés- oktatás szakképesítés megszerzésére felkészítő szakasza	szakmai tanár, szakoktató, gyakorlati oktató	a szakképzés szakirányának megfelelő szakos tanár, a szakképzés szakirányának megfelelő szakoktató, a szakképzés szakirányának megfelelő felsőfokú végzettség, érettségi végzettség és a szakiránynak megfelelő államilag elismer legalább középszintű szakképesítés, továbbá legalább öt év, az adott szakiránynak megfelelő szakmai gyakorlat”

2. Az Nkt. 3. mellékletében foglalt táblázat 11. és 12. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1	<i>A nevelő-oktató munka pedagógiai szakaszai/ Nevelési-oktatási intézmények</i>	<i>Pedagógus-munkakör</i>	<i>Az alkalmazáshoz szükséges szakképzettség)</i>
„11	Művészeti szakgimnázium	művészeti szakmai tantárgyat tanító tanár	a művészeti tárgynak megfelelő szakirányú egyetemi szintű vagy – a tanárképzés rendszeréről, a szakosodás rendjéről és a tanárszakok jegyzékéről szóló kormányrendeletben meghatározott művészeti tárgyaknak megfelelő szakirányú zenetanár kivételével – mesterfokozatú tanár, művészeti tárgynak megfelelő művész
12	Kollégium	kollégiumi nevelőtanár	kollégiumi nevelőtanár, gyógypedagógus, konduktor, szociálpedagógus, játék- és szabadidő-szervező tanár, tanulási és pályatanácsadó tanár, tehetségfejlesztő tanár, hittanár-nevelő tanár, pedagógia szakos tanár és pedagógia szakos nevelő, a nevelő-oktató munka pedagógiai szakaszának megfelelően tanító, tanár”

3. Az Nkt. 3. mellékletében foglalt táblázat 16. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1	<i>A nevelő-oktató munka pedagógiai szakaszai/ Nevelési-oktatási intézmények</i>	<i>Pedagógus-munkakör</i>	<i>Az alkalmazáshoz szükséges szakképzettség)</i>
„16		fejlesztő pedagógus	óvodapedagógus, tanító, tanár, szociálpedagógus, konduktor, a továbbiakban meg nem nevezett gyógypedagógus, pedagógia szakos előadó, pedagógia szakos nevelőtanár és a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő gyermekek, tanulók szűrésére, csoportos és egyéni foglalkoztatására jogosító szakirányú továbbképzésben szerzett szakképzettség, oligofrénpedagógia szakos gyógypedagógiai tanár, gyógypedagógus, tanulásban akadályozottak pedagógiája vagy logopédia vagy pszichopedagógia szakos gyógypedagógiai tanár vagy terapeuta, gyógypedagógus, tanulásban akadályozottak pedagógiája vagy logopédia vagy pszichopedagógia szakirányon”

4. Az Nkt. 3. mellékletében foglalt táblázat 18. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1	<i>A nevelő-oktató munka pedagógiai szakaszai/ Nevelési-oktatási intézmények</i>	<i>Pedagógus-munkakör</i>	<i>Az alkalmazáshoz szükséges szakképzettség)</i>
„18		konduktor	konduktor, konduktor-tanító, konduktor-óvodapedagógus, konduktor(tanító), konduktor(óvodapedagógus), speciális pedagógia szakos tanár és szakpedagógus vagy konduktortanár és konduktor vagy konduktor-tanító vagy konduktor-óvodapedagógus vagy konduktor(tanító), vagy konduktor(óvodapedagógus)”

5. Az Nkt. 3. mellékletében foglalt táblázat 28. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1	<i>A nevelő-oktató munka pedagógiai szakaszai/ Nevelési-oktatási intézmények</i>	<i>Pedagógus-munkakör</i>	<i>Az alkalmazáshoz szükséges szakképzettség)</i>
„28	Két tanítási nyelvű iskolai nevelés-oktatás	tanító, tanár	az adott évfolyamon az adott tantárgy tanításához előírt szakképzettség (tanító, tanár) és az iskolai nevelés-oktatás nyelvének tanítására jogosító tanító, tanár, nyelvtanár-szakképzettség vagy az adott tantárgy nem magyar nyelven történő oktatásához szükséges nyelvi ismeretek alapképzésben, mesterképzésben, szakirányú továbbképzésben történő elsajátításának igazolása, vagy a Közös Európai Referenciakeret szerinti legalább C1 szintű (felsőfokú) nyelvtudás igazolása az adott idegen nyelvből, Magyarországon honosított oklevél alapján az adott évfolyamon az adott tantárgy tanításához előírt, a tanítás nyelvének megfelelő pedagógus végzettség és szakképzettség”

6. Az Nkt. 3. mellékletében foglalt táblázat 31. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1	<i>A nevelő-oktató munka pedagógiai szakaszai/ Nevelési-oktatási intézmények</i>	<i>Pedagógus-munkakör</i>	<i>Az alkalmazáshoz szükséges szakképzettség)</i>
„31	Készségfejlesztő iskolai nevelés-oktatás gyakorlati évfolyamon	szakmai tanár, szakoktató, gyakorlati oktató	gyógypedagógus, vagy a szakképzés szakirányának megfelelő szakos tanár, a szakképzés szakirányának megfelelő szakoktató, a szakképzés szakirányának megfelelő felsőfokú végzettség, érettségi végzettség és a szakiránynak megfelelő államilag elismert legalább középszintű szakképesítés, továbbá legalább öt év, az adott szakiránynak megfelelő szakmai gyakorlat”

2. melléklet a 2019. évi LXX. törvényhez

„4. melléklet a 2011. évi CX. törvényhez

### **Osztály- és csoportlétszámok**

	A	B	C	D
1.	Intézménytípus/Oktatási forma	Osztály- és csoportlétszámok		
2.		minimum	maximum	átlag
3.	Óvoda	13	25	20
4.	Gyógypedagógiai óvodai csoport, iskolai osztály, kollégiumi csoport	5	13	9
5.	Általános iskola 1–4. évfolyama	14	27	23
6.	Általános iskola 5–8. évfolyama	14	27	23
7.	Gimnázium és szakgimnázium	26	34	28
8.	Hat és nyolc évfolyamos gimnázium	26	34	28
9.	Szakközépiskola elméleti képzés	16	28	24
10.	Szakközépiskola gyakorlati képzés	6	12	10
11.	Alapfokú művészeti iskola, zeneművészeti ág	6	15	8
12.	Alapfokú művészeti iskola, táncművészeti ág, néptánc műfaj	10	24	18
13.	Alapfokú művészeti iskola, táncművészeti ág, kortárs, modern, társastánc műfaj	8	20	10
14.	Alapfokú művészeti iskola, táncművészeti ág, balett műfaj	6	14	10
15.	Alapfokú művészeti iskola, képző- és iparművészet, báb- és színművészeti ág	8	20	10
16.	Művészeti szakgimnázium közismereti	14	29	23

17.	Művészeti szakgimnázium szakmai elmélet	6	29	10
18.	Kollégiumi nappali foglalkozás	18	26	25
19.	Kollégiumi éjszakai felügyelet épületenként és nemenként	–	120	–
20.	Hídprogram keretében szervezett osztály	8	10	9

### 3. melléklet a 2019. évi LXX. törvényhez

1. Az Onyvtv. 1. melléklet I. alcíme a következő k)–m) ponttal egészül ki:  
(A tanulói nyilvántartás a gyermek, tanuló alábbi személyes adatait tartalmazza:)  
„k) a Lázár Ervin Program megvalósulásának ellenőrzése érdekében azon programmal kapcsolatosan, amelyen a tanuló részt vett, az előadó-művészeti szervezet nevét és fenntartóját, a program művészeti besorolását, a program helyszínét, a kiegészítő program típusát,  
l) melyik évfolyamon, mely országban vett részt külföldi tanulmányúton,  
m) annak tényét és idejét, hogy az egyéni munkarendben tanuló neki felróható okból két alkalommal nem jelent meg az osztályozó vizsgán, vagy két alkalommal nem teljesítette a tanulmányi követelményeket.”
2. Az Onyvtv. 1. melléklet VI. alcím g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az oktatási nyilvántartás működéséért felelős szerv az országos pedagógiai mérések sikeres lebonyolítása céljából működteti az országos mérések adatbegyűjtő és -kezelő informatikai rendszerét. A tanulói teljesítménymérések megszervezéséhez szükséges adatok, valamint az országos mérési eredmények nyilvántartása – személyazonosításra alkalmatlan módon – az alábbi személyes adatokat tartalmazza:)  
„g) egyéni munkarend szerinti nevelés-oktatásban való részvétel,”
3. Az Onyvtv. 1. melléklete a következő XIV. és XV. alcímmel egészül ki:  
**„XIV. Óvodai nevelésben részvételre kötelezett gyermekek nyilvántartása**  
Az óvodába járni köteles gyermekek nyilvántartása a gyermek alábbi személyes adatait tartalmazza:  
a) oktatási azonosító számát,  
b) az óvodás korúvá váló gyermek kötelező felvételt biztosító óvodájának,  
ba) OM azonosító számát,  
bb) nevét,  
bc) címét,  
bd) fenntartóját,  
c) a gyermek óvodás korúvá válásának időpontját,  
d) a felmentést engedélyező szerv döntése alapján a felmentés tényét és hatályát.
- XV. Tanköteles gyermekek nyilvántartása**  
A tanköteles gyermekek nyilvántartása a gyermek alábbi személyes adatait tartalmazza:  
a) oktatási azonosító számát,  
b) tanköteles korúvá váló tanuló kötelező felvételt biztosító iskolájának,  
ba) OM azonosító számát,  
bb) nevét,  
bc) címét,  
bd) fenntartóját,  
c) a tankötelessé válásának időpontját,  
d) a felmentést engedélyező szerv döntése alapján a felmentés tényét és hatályát.”

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelete az egyes ügyintézési folyamatok egyszerűsítéséről szóló törvény végrehajtásához kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 2. alcím tekintetében a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

a 3. alcím tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 4. alcím tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 5. alcím tekintetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 80. § h) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 6. és a 12. alcím tekintetében a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 7. alcím tekintetében az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 105. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 9. § (1) bekezdése tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva,

a 9. § (2) és (3) bekezdése tekintetében a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény 8. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 10. alcím tekintetében az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 105. § (1) bekezdés a), c) és j) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 11. alcím tekintetében az egységes elektronikus kártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 21. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 13. alcím tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 139. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 14. alcím tekintetében a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** (1) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet] 3. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) Az Nytv. 4. § (2a) bekezdés h) pontja szerinti magyar állampolgárt külföldön élő magyar állampolgárként a magyar hatóság által vezetett anyakönyvbe bejegyzett adatokkal a nyilvántartást kezelő szerv veszi nyilvántartásba.”

(2) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 10/A. §-a a következő l) ponttal egészül ki:

*(A kijelölt kormányhivatal elsőfokú hatósági jogkörében:)*

„l) az Nytv. 4. § (2e) bekezdése szerinti magyar állampolgárt Magyarországon élő magyar állampolgárként a magyar hatóság által vezetett anyakönyvbe bejegyzett adatokkal nyilvántartásba veszi.”

- (3) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:  
(A nyilvántartást kezelő szerv elsőfokú hatósági jogkörében)  
„f) dönt a nála, a járási hivatalnál, valamint a konzuli tisztviselőnél előterjesztett, a 3. § (4d) bekezdése szerinti esetben a nyilvántartásba vételről, a személyi azonosítóról és a lakcímről szóló hatósági igazolvány kiadásáról.”
- (4) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés c) pontja a következő cc) alponttal egészül ki:  
(A hatósági igazolvánnyal összefüggő hatósági ügyben első fokon jár el:  
a nyilvántartást kezelő szerv)  
„cc) az Nytv. 4. § (2a) bekezdés h) pontja szerinti magyar állampolgár külföldön élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételével”  
(kapcsolatos eljárásban);
- (5) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés h) pontja a következő hc) alponttal egészül ki:  
(A hatósági igazolvánnyal összefüggő hatósági ügyben első fokon jár el:  
a kijelölt kormányhivatal)  
„hc) az Nytv. 4. § (2e) bekezdés szerinti magyar állampolgár Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételével”  
(kapcsolatos eljárásban.)
- (6) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 21. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:  
„(11) Az idegenrendészeti hatóság haladéktalanul értesíti a kijelölt kormányhivatalt és a lakóhely szerint illetékes járási hivatalt a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy tartózkodási jogának megszűnéséről és letelepedett jogállásának megszerzéséről.”
- (7) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A nyilvántartás szerve  
a) az Nytv. 24. §-ában meghatározott szervek, valamint  
b) a konzuli szolgálatnak a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény 6. § (1) bekezdése és 11. § (1) bekezdése szerinti feladata ellátásához szükséges  
kutatási kérelmére a közölt hiányos, illetve töredékadatoknak megfelelő személyek adatait szolgáltatja.”
- (8) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 29. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:  
„(2c) A Magyarország területén élő, az Nytv. 4. § (2e) bekezdése szerinti polgár első lakóhelyét az útlevél-hatósági eljárásban az útlevél kiadására irányuló kérelem benyújtásával egyidejűleg jelenti be.”
- (9) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A bejelentkezés teljesítésekor a polgár köteles bemutatni és átadni a személyazonosító igazolványát vagy – ha személyazonosító igazolvánnyal nem rendelkezik – bemutatni más, személyazonosításra alkalmas hatósági igazolványát, és leadni a személyi azonosítót és a lakcímet igazoló hatósági igazolványát.”
- (10) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 32. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) A lakcímadatoknak a bejelentkezés teljesítésekor átvett személyazonosító igazolvány tároló elemén történő rögzítését követően az eljáró szerv haladéktalanul gondoskodik a személyazonosító igazolvány polgár részére történő visszaadásáról.”
- (11) A 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet a következő 48/D. §-sal egészül ki:  
„48/D. § 2019. szeptember 30. napját követően az eljáró hatóság a lakcímbjelentés során az átadott személyazonosító igazolvány tároló elemén – amennyiben nem szerepel rajta – rögzíti a polgár személyi azonosítóját.”
- (12) Hatályát veszti a 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontjában a „valamint” szövegrész.

## **2. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet módosítása**

- 2. §** (1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
„(2) A Kormány az (1) bekezdés szerinti úti okmányok, valamint a diplomata útlevelek, a külügyi szolgálati útlevelek és az ideiglenes magánútlevelek tekintetében útiokmány-nyilvántartó szervként – a (2a) bekezdésben meghatározott kivétellel – az általános hatáskörű útlevélhatóságot jelöli ki.

- (2a) A Kormány a (2) bekezdés szerinti úti okmány kiadására irányuló eljárás során keletkezett jogszabály szerinti papíralapú alapidatok tekintetében útiokmány-nyilvántartó szervként a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: járási hivatal), illetve a konzuli tisztviselőt jelöli ki.”
- (2) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „5. § (1) A Kormány a bevándorolt, továbbá a letelepedett jogállású személy és a hontalan úti okmányával kapcsolatos hatósági ügyben elsőfokú útlevélhatóságként az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságnak a kérelmező lakóhelye, hontalan esetén tartózkodási helye szerint illetékes területi szervét jelöli ki.
- (2) A Kormány az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot jelöli ki elsőfokú útlevélhatóságként a menekültként elismert személyek kétnyelvű úti okmányával, az oltalmazottként elismert személyek úti okmányával, továbbá a menedékesek úti okmányával összefüggő hatósági ügyekben.”
- (3) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 6. és 7. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „6. § A Kormány az 5. § szerinti úti okmányok tekintetében útiokmány-nyilvántartó szervként az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot jelöli ki.
7. § (1) Az általános hatáskörű útlevélhatóság feladatainak ellátásában közreműködőként vesz részt
- a) a járási hivatal a magánútlevél, a második magánútlevél, a szolgálati útlevél és a hajós szolgálati útlevél,  
b) a konzuli tisztviselő a magánútlevél, a második magánútlevél,  
c) az úti okmányt megszemélyesítő szerv valamennyi útlevél tekintetében.
- (2) A külpolitikáért felelős miniszter diplomata- és külügyi szolgálati útlevéllel összefüggő feladatai ellátásában a konzuli tisztviselő közreműködőként vesz részt.
- (3) A járási hivatal közreműködői feladatai körében
- a) átveszi a magánútlevél, a második magánútlevél, a szolgálati útlevél és a hajós szolgálati útlevél kiadására irányuló kérelmet,  
b) ellenőrzi a kérelmező családi és utónevét, születési családi és utónevét, születési helyét, idejét, anyja születési családi és utónevét, nemét, állampolgárságát (a továbbiakban együtt: személyi adatok),  
c) a kérelemnek megfelelő adattartalmú, elektronikus úton továbbítandó kérelmet állít elő,  
d) a kérelmet és mellékleteit elektronikus úton megküldi az általános hatáskörű útlevélhatóságnak,  
e) az új úti okmány személyes átvétele esetén, illetve ha a postai úton továbbított úti okmányt az ügyfél nem vette át, gondoskodik az úti okmány ügyfélnek történő átadásáról és e tény útiokmány-nyilvántartásban történő rögzítéséről,  
f) gondoskodik a postai úton továbbított és át nem vett úti okmányok megőrzéséről, majd az általános hatáskörű útlevélhatóságnak történő megküldéséről,  
g) gondoskodik az úti okmány érvénytelenítéséről, selejtezéséről, megsemmisítésre történő előkészítéséről és az általános hatáskörű útlevélhatóság részére történő megküldéséről,  
h) erre irányuló kérelem esetén lehetővé teszi a tároló elem adattartalmának ellenőrzését,  
i) a járási hivatalnál történő bejelentés esetén rögzíti az úti okmány elvesztése, eltulajdonítása, megsemmisülése, megrongálódása és találása tényét az útiokmány-nyilvántartásban,  
j) gondoskodik az eljárása során keletkezett iratanyag megőrzéséről.
- (4) A konzuli tisztviselő közreműködői feladatai körében:
- a) átveszi a magánútlevél, második magánútlevél, a diplomata- és a külügyi szolgálati útlevelet,  
b) ellenőrzi a kérelmező személyi adatait és magyar állampolgárságát,  
c) a kérelemnek megfelelő adattartalmú, elektronikus úton továbbítandó kérelmet állít elő,  
d) a kérelmet és mellékleteit a magánútlevél és a második magánútlevél esetében az általános hatáskörű útlevélhatóságnak, a diplomata- és a külügyi szolgálati útlevél esetében a külpolitikáért felelős miniszternek küldi meg elektronikus úton,  
e) gondoskodik az úti okmány az ügyfél részére történő átadásáról, és az átadás tényéről elektronikus úton magánútlevél és második magánútlevél esetében az általános hatáskörű útlevélhatóságot, a diplomata- és a külügyi szolgálati útlevél esetében a külpolitikáért felelős minisztert értesíti,  
f) gondoskodik az át nem vett úti okmányok megőrzéséről, majd magánútlevél és második magánútlevél esetében az általános hatáskörű útlevélhatóságnak, a diplomata- és a külügyi szolgálati útlevél esetében a külpolitikáért felelős miniszternek történő megküldéséről,  
g) gondoskodik az úti okmány érvénytelenítéséről, selejtezéséről, megsemmisítésre történő előkészítéséről, magánútlevél és második magánútlevél esetében az általános hatáskörű útlevélhatóságnak, diplomata és külügyi szolgálati útlevél esetében a külpolitikáért felelős miniszternek történő megküldéséről,

- h) az előtte tett bejelentés esetén rögzíti az okmány elvesztése, eltulajdonítása, megsemmisülése, megrongálódása és találása tényét az útiokmány-nyilvántartásban,
- i) gondoskodik az eljárása során keletkezett iratanyag megőrzéséről.”
- (4) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 10/E. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az átvett ideiglenes úti okmányt a Rendőrség és a konzuli tisztviselő a külpolitikáért felelős miniszternek küldi meg.”
- (5) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„13. § (1) Az úti okmány kiadására irányuló eljárás – az Utv. 10. § (3) bekezdésében meghatározott kivétellel – kérelemre indul.  
(2) Az útlevél iránti kérelemről az általános hatáskörű útlevélhatóság, a külpolitikáért felelős miniszter, a járási hivatal vagy a konzuli tisztviselő – az egészségi állapot miatti meghatalmazotti eljárás kivételével – a kérelemnek megfelelő adattartalmú, elektronikus kérelmet állít elő, amely tartalmazza  
a) a kérelmező személyi adatait, személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának számát, kézbesítési címét, valamint kapcsolattartási adatát,  
b) az állampolgár arcképmását és saját kezű aláírását, ha 12. életévét betöltötte, valamint nem írásképtelen vagy írástudatlan, továbbá az Utv. 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén az érintett azonosítását valamely fizikai tulajdonságának rögzítésével lehetővé tevő módon előállított személyes adatát,  
c) a kiskorú, továbbá a cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezett állampolgár törvényes képviselőjének személyi adatait, személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának számát és saját kezű aláírását,  
d) kiskorú esetében a külföldre utazáshoz hozzájáruló nyilatkozat adatait, ha ezen nyilatkozat figyelembevételével került sor úti okmány kiállítására, valamint a szülői felügyeleti jog megszűnését, illetve szünetelését igazoló jogerős határozat tekintetében a bíróság vagy a hatóság megnevezését, valamint az ügyszámot,  
e) a hivatalos útlevél használatára jogosult személy diplomáciai rangját, az útlevél kiállítására alapot szolgáltató tisztségét vagy jogcímeit,  
f) a kérelmező birtokában lévő előző útlevél érvénytelenítésére, visszahagyására vonatkozó bejegyzést is.  
(3) Az úti okmány iránti kérelem, illetve az új úti okmány átvételkor leadott úti okmány átvételéről elismervényt kell kiállítani. A leadott útlevelet, a menekültként elismert személy kétnyelvű úti okmányát, illetve az oltalmazottként elismert személy úti okmányát a kérelmező kérésére érvénytelenítve vissza kell adni. A vissza nem adott útlevél megsemmisítéséről az általános hatáskörű útlevélhatóság útján kell intézkedni, a menekültként elismert személy kétnyelvű úti okmányát, illetve az oltalmazottként elismert személy úti okmányát az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság megsemmisíti.  
(4) A járási hivatal az elektronikus kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket elektronikus úton továbbítja az általános hatáskörű útlevélhatóságnak.  
(5) A konzuli tisztviselő  
a) az elektronikus kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket továbbítja az általános hatáskörű útlevélhatóságnak,  
b) a diplomata- és külügyi szolgálati útlevél iránti kérelem formanyomtatványát és a kinyomtatott és aláírt kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket megküldi a külpolitikáért felelős miniszternek, az elektronikus kérelmet elektronikus úton továbbítja a külpolitikáért felelős miniszternek.”
- (6) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A kérelmező)  
„f) a menekültként elismert személy kétnyelvű úti okmánya, az oltalmazottként elismert személy úti okmánya, valamint a menedékes úti okmánya iránti kérelmet az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságnál,”  
(nyújthatja be.)
- (7) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Az ideiglenes magánútlevél iránti kérelemben a kérelmezőnek meg kell jelölnie, hogy hazautazás vagy külföldön való további tartózkodás, illetve továbbutazás céljából igényli az ideiglenes magánútlevelet.”
- (8) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 17. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) Ha csak az egyik szülő van személyesen jelen a kérelem benyújtásakor, vizsgálni kell, hogy a másik szülő tett-e az úti okmány kiállításához hozzájáruló nyilatkozatot. Az elektronikusan tett nyilatkozat – annak megtételétől számított – 15 napig vehető figyelembe.  
(3b) A kérelemhez csatolni szükséges a papíralapú hozzájáruló nyilatkozatot, ha  
a) a szülői hozzájáruló nyilatkozat megtételére nem elektronikus úton került sor, illetve  
b) a kérelem diplomata vagy külügyi szolgálati útlevél kiállítására irányul.”



- (9) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) A kérelmező személyi adatainak és úti okmányhoz való jogosultságának ellenőrzéséhez – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – az úti okmány iránti kérelem előterjesztésekor be kell mutatni
- a) a kérelmező személyazonosságának igazolására alkalmas érvényes – vagy magyar hatóság által kiállított egy éven belül lejárt – hatósági igazolványát, valamint – ha azzal rendelkezik – a személyi azonosítót és a lakcímet igazoló szülő hatósági igazolványát,
- b) a személyazonosságának igazolására alkalmas érvényes hatósági igazolvánnyal vagy magyar hatóság által kiállított egy éven belül lejárt hatósági igazolvánnyal nem rendelkező kérelmező születési, továbbá a névviselés megállapítására alkalmas házassági anyakönyvi kivonatát,
- c) kiskorú, valamint a gondnokság alatt álló kérelmező esetén a – b) pontban foglaltak mellett – a törvényes képviselő személyazonosságát igazoló érvényes hatósági igazolványát, a gondnok-, illetve gyámkirendelő határozatot vagy az intézeti gyám igazolását az intézeti gyámság fennállásáról,
- d) a külön törvényben meghatározott, magyar állampolgárságot igazoló okiratot, amennyiben a kérelmező a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban nem szerepel.
- (2) Ha a kérelmező az előző, le nem járt érvényességű úti okmányát nem tudja bemutatni, nyilatkoznia kell annak fellelhetőségéről, illetve eltulajdonításáról, elvesztéséről, megsemmisüléséről. Az eltulajdonításról tett nyilatkozat az úti okmány eltulajdonítása miatt tett feljelentésről készült jegyzőkönyv bemutatásával pótolható.”
- (10) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 18. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Ha a kérelmező második biometrikus adatot átmenetileg vagy véglegesen képtelen rendelkezésre bocsátani, köteles az ezzel kapcsolatos orvosi igazolást az eljáró hatóság számára bemutatni, kivéve, ha a második biometrikus adat rendelkezésre bocsátására való végleges képtelenség igazolás nélkül is egyértelműen megállapítható.”
- (11) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az útlevel iránti kérelem előterjesztésekor a kérelmező jogosultságát és személyazonosságát ellenőrizni kell. Ennek során a kérelem adatait egyeztetni kell a személyazonosság igazolására bemutatott hatósági igazolvány, valamint a születési és házassági anyakönyvi kivonat adataival. Vizsgálni kell továbbá, hogy a kérelmen megjelenő arcképmás adat személyazonosításra alkalmas-e, illetve a kérelmező azonos-e a bemutatott okmányon szereplő fényképen levő személlyel. A kérelmezőnek – kiskorú vagy gondnokság alatt álló személy esetén a törvényes képviselőnek – a kérelmen feltüntetett adatok megfelelőségét aláírásával kell jóváhagynia.”
- (12) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az útlevelhatóság a magánútlevelet, a második magánútlevelet, a szolgálati és hajós szolgálati útlevelet soron kívüli eljárás keretében öt napon belül kiállítja.”
- (13) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 23. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 23. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) A megjelölt belföldi kézbesítési címre postai úton megküldött és át nem vett útlevelet a kérelmező személyesen, törvényes képviselője vagy meghatalmazottja útján veheti át a kézbesítési cím szerint illetékes járási hivatalnál.
- (7) Az át nem vett útlevelet – az átvételre való felhívást követően – a járási hivatal, illetve a konzuli tisztviselő az útlevel kiállításától számított egy év elteltével selejtezi, és megküldi az általános hatáskörű útlevelhatóságnak. Az általános hatáskörű útlevelhatóság az át nem vett útlevelet beérkezését követően megsemmisíti, és gondoskodik e tények az útiokmány-nyilvántartásban való feltüntetéséről.”
- (14) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 25. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Az ideiglenes magánútlevelet az állampolgár a Magyarországra történő hazautazását követő öt munkanapon belül köteles a járási hivatalnál leadni, amely azt megküldi a külpolitikáért felelős miniszternek. Az ideiglenes magánútlevelet az állampolgár a szokásos tartózkodási helye szerinti országba történő visszautazását követő öt munkanapon belül köteles a konzuli tisztviselőnél leadni vagy részére postai úton eljuttatni.”
- (15) A 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet
- a) 3. § (1) bekezdésében a „magánútlevéllel, a szolgálati” szövegrész helyébe a „magánútlevéllel, a második magánútlevéllel, a szolgálati” szöveg,
- b) 3. § (3) bekezdésében az „A (2) bekezdésben meghatározott feladatain túl az általános hatáskörű útlevelhatóság” szövegrész helyébe az „Az általános hatáskörű útlevelhatóság” szöveg,
- c) 3. § (3) bekezdés a) pontjában a „közreműködő szervekkel és a konzuli tisztviselőkkel való kapcsolattartásra” szövegrész helyébe a „közreműködő szervekkel való kapcsolattartásra” szöveg,
- d) 16. § (2) bekezdésében „az eljáró útlevelhatóság vagy az eljárásban közreműködő hatóság” szövegrész helyébe az „eljáró útlevelhatóság, járási hivatal vagy konzuli tisztviselő” szöveg,

- e) 17. § (1) bekezdésében az „azok ellenőrzésére szolgáló okiratokat, lakcímét, illetve értesítési címét, továbbá” szövegrész helyébe az „azok ellenőrzésére szolgáló okiratokat, lakcímét, kapcsolattartási adatát és kézbesítési címét, továbbá” szöveg,
  - f) 18. § (3) bekezdésében az „az útlevelhatóság, vagy az eljárásban közreműködő hatóság” szövegrész helyébe az „az útlevelhatóság, járási hivatal vagy konzuli tisztviselő” szöveg,
  - g) 19. § (3) bekezdésében az „eljáró útlevelhatóság” szövegrész helyébe az „eljáró útlevelhatóság, járási hivatal vagy konzuli tisztviselő” szöveg,
  - h) 24. § (5) bekezdésében a „járási hivatal, illetve” szövegrész helyébe a „járási hivatal, a konzuli tisztviselő, illetve” szöveg,
  - i) 24. § (7) bekezdésében a „járási hivatal és az általános hatáskörű útlevelhatóság” szövegrész helyébe a „járási hivatal, a konzuli tisztviselő és az általános hatáskörű útlevelhatóság az előtte tett bejelentés esetén” szöveg,
  - j) 25. § (1) bekezdés e) pontjában a „vagy a járási hivatalnál” szövegrész helyébe az „a járási hivatalnál vagy a konzuli tisztviselőnél” szöveg,
  - k) 25. § (3) bekezdésében a „magánútlevelét, ideiglenes magánútlevelét” szövegrész helyébe a „magánútlevelét, második magánútlevelét, ideiglenes magánútlevelét” szöveg,
  - l) 29/B. § (4) bekezdésében az „elvesztéséről, eltűnéséről” szövegrész helyébe az „elvesztéséről, eltulajdonításáról, megsemmisüléséről, megrongálódásáról, illetve megtalálásáról” szöveg lép.
- (16) Hatályát veszti a 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet
- a) 19. § (6) bekezdése,
  - b) 20. §-a.

### **3. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása**

- 3. §** (1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet] 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A regionális igazgatóság a Tv. 78. § (1) bekezdésében és a Tv. 78/A. §-ában meghatározott adatokat a központi adatkezelő szerv részére továbbítja.”
- (2) A 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet
- a) 43. § (2) bekezdésében az „a polgárok személyi, lakcím és értesítési cím adatait tartalmazó nyilvántartást vezető szerv (a továbbiakban: nyilvántartást kezelő szerv)” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: kijelölt kormányhivatal)” szöveg,
  - b) a 48. § (4) bekezdésében a „nyilvántartást kezelő szervnek” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivatalnak” szöveg lép.

### **4. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása**

- 4. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet] 111. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „111. § (1) A bevándorlási engedély, letelepedési engedély, ideiglenes letelepedési engedély, nemzeti letelepedési engedély, illetve EK letelepedési engedély visszavonásáról a regionális igazgatóság a véglegessé vált és végrehajtható határozat egy másolati példányának megküldésével nyolc napon belül értesíti Budapest Főváros Kormányhivatalát (a továbbiakban: kijelölt kormányhivatal), továbbá a harmadik országbeli állampolgár személyazonosító igazolványát, valamint a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványát elveszi.
- (2) Az (1) bekezdés szerint elvett személyazonosító igazolványt a lakóhely szerint illetékes járási hivatalnak, a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványt a kijelölt kormányhivatalnak kell megküldeni.”
- (2) A 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 116. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „116. § Véglegessé vált kiutasítása esetén az idegenrendészeti kiutasítást elrendelő vagy a bíróság által elrendelt kiutasítást végrehajtó regionális igazgatóság harminc napon belül megküldi a bevándorolt vagy letelepedett

harmadik országbeli állampolgár személyazonosító igazolványát a lakóhely szerint illetékes járási hivatalnak, a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványát a kijelölt kormányhivatalnak.”

- (3) A 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 175. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
 „(3) A regionális igazgatóság és a Tv. 82. §-a szerinti eljárásokban a konzuli tisztviselő a Tv. 99/A. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat a központi adatkezelő szerv részére továbbítja.”
- (4) A 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 93. § (1d) bekezdésében a „Tv. 104. § (5) bekezdése” szövegrész helyébe a „104. § (5) bekezdése” szöveg lép.

### **5. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása**

**5. §** A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § (1) A hatóság a honlapján keresztül a nyilvánosság részére az alábbiakhoz biztosít hozzáférést:

- a) az üzem neve,
- b) az üzemeltető székhelye,
- c) az üzem telephelyének címe,
- d) az üzem e rendelet szerinti besorolása,
- e) a hatósági engedélyek listája és azok hozzáférhetősége hatóságonként rendszerezve,
- f) lakossági tájékoztató kiadványok, – amennyiben készült – a biztonsági jelentés, a biztonsági elemzés 8. § (5) bekezdése szerinti kivonata,
- g) az utolsó időszakos hatósági ellenőrzés dátuma,
- h) a 16/A. § szerinti ellenőrzési terv,
- i) a veszélyes anyagokkal kapcsolatos üzemzavarok, súlyos balesetek megelőzése érdekében tett javaslatok, ajánlások.

(2) A hatóság központi szerve az (1) bekezdés szerinti információk nyilvános hozzáférhetőségét korlátozhatja vagy kizárhatja, amennyiben a nyilvános hozzáférhetőség Magyarország nemzetközi kapcsolatait, illetve közbiztonsági- vagy honvédelmi érdekét sérti. Az (1) bekezdés e) pontja szerinti információk esetében csak a honlapon keresztül történő hozzáférés korlátozható.”

### **6. A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet módosítása**

**6. §** (1) A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet] 1. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A Kormány elsőfokú tűzvédelmi hatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét (a továbbiakban: területi szerv) jelöli ki, amely]*

„f) eljár az alábbi építmények beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések engedélyezési ügyeiben az építmény első végleges használatbavételéig:

- fa) magas építmények,
  - fb) a 20 000 m<sup>2</sup> összesített szint alapterületűnél nagyobb, 14,00 métert meghaladó legfelső építményszinttel rendelkező építmények,
  - fc) a 4 000 főnél nagyobb befogadóképességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények,
  - fd) a 10 000 főnél nagyobb befogadóképességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,
  - fe) az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek,
  - ff) a fekvőbeteg-ellátásra, továbbá a menekülésben korlátozottak elhelyezésére szolgáló építmények, amennyiben az elhelyezés 14,00 méter felett történik,”
- (2) A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében az „1. § (2) bekezdés g)” szövegrész helyébe az „1. § (2) bekezdés f), g)” szöveg lép.

**7. Egyes, az elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó szervezetek kijelöléséről szóló 84/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet módosítása**

**7. §** Az egyes, az elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó szervezetek kijelöléséről szóló 84/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 84/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) A Központi Ügyfél-regisztrációs Nyilvántartás regisztrációs szerveként a Kormány a fővárosi és megyei kormányhivatalokat, a fővárosi és megyei kormányhivatalok járási (fővárosi kerületi) hivatalait, az e-közigazgatásért felelős minisztert, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, a Postai Agora Szolgáltatások keretében a Magyar Posta Zrt.-nek a Postai Agora Szolgáltatások Általános Szerződési Feltételeiben meghatározott állandó postai szolgáltatóhelyeit, valamint Magyarország diplomáciai és konzuli képviselőit jelöli ki. A Kormány Központi Ügyfél-regisztrációs Nyilvántartást vezető szervként az e-közigazgatásért felelős minisztert jelöli ki, aki az adatkezelői feladatok ellátása érdekében adatfeldolgozó szerződést köthet.”

**8. §** Hatályát veszti a 84/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 5/c. alcíme.

**8. A személyazonosító igazolvány kiadása és az egységes arcképmás- és aláírás-felvételezés szabályairól szóló 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 9. §** (1) A személyazonosító igazolvány kiadása és az egységes arcképmás- és aláírás-felvételezés szabályairól szóló 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:  
 (A járási hivatal)  
 „m) végzi az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén – erre irányuló kérelemre – a szolgáltatásazonosító rögzítését.”
- (2) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:  
 (A járási hivatal)  
 „n) végzi az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén a polgár lakcímének és személyi azonosítójának rögzítését.”
- (3) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 3/A. §-a a következő 17. ponttal egészül ki:  
 (A kijelölt kormányhivatal)  
 „17. a nála előterjesztett kérelem esetén végzi az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén a szolgáltatásazonosító rögzítését.”
- (4) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 3/A. §-a a következő 18. ponttal egészül ki:  
 (A kijelölt kormányhivatal)  
 „18. a nála előterjesztett kérelem esetén végzi az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén a polgár lakcímének és személyi azonosítójának rögzítését.”
- (5) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a a következő s) ponttal egészül ki:  
 (A nyilvántartást kezelő szerv)  
 „s) a nála előterjesztett kérelem esetén végzi az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén a szolgáltatásazonosító rögzítését.”
- (6) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a a következő t) ponttal egészül ki:  
 (A nyilvántartást kezelő szerv)  
 „t) a nála előterjesztett kérelem esetén végzi az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén a polgár lakcímének és személyi azonosítójának rögzítését.”
- (7) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „16. § (1) Az Nytv. 29/E. § (2) bekezdése szerinti személyazonosító igazolvány igénylése kivételével az állandó személyazonosító igazolvány iránti kérelem előterjesztésekor az eljáró hatóság ellenőrzi annak a tényét, hogy a polgár a kérelem benyújtásakor rendelkezik társadalombiztosítási azonosító jellel, adóazonosító jellel, személyi azonosítóval, illetve lakcímmel. Az ellenőrzés eredményéről a polgárt a hatóság tájékoztatja.  
 (2) Az Nytv. 29/E. § (2) bekezdése szerinti személyazonosító igazolvány igénylése kivételével az állandó személyazonosító igazolvány iránti kérelemben fel kell tüntetni annak tényét, hogy a polgár a kérelem benyújtásakor társadalombiztosítási azonosító jellel, adóazonosító jellel, személyi azonosítóval, illetve lakcímmel rendelkezik.”

- (3) A tároló elem az Nytv. 29. § (7) bekezdés d) és e) pontjában meghatározott adatokat a polgárnak az adott azonosító kódot igazoló hatósági igazolványának megfelelően, az Nytv. 29. § (7) bekezdés i) és j) pontjában meghatározott adatokat a személyiadat- és lakcímnyilvántartás szerint tartalmazza.”
- (8) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet a következő 17/B. §-sal egészül ki:  
„17/B. § A polgár lakcímének és személyi azonosítójának rögzítése iránti kérelmét az eljáró hatóságnál – a konzuli tisztviselő kivételével – tároló elemmel ellátott érvényes személyazonosító igazolvány birtokában terjesztheti elő.”
- (9) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet a következő 17/C. §-sal egészül ki:  
„17/C. § A polgár a szolgáltatásazonosító rögzítése iránti kérelmét az eljáró hatóságnál – a konzuli tisztviselő kivételével – tároló elemmel ellátott érvényes személyazonosító igazolvány birtokában terjesztheti elő.”
- (10) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Érvényes személyazonosító igazolvány cseréjét a polgár akkor kezdeményezheti, ha)*  
„a) az abban tárolt vagy azon szereplő adataiban változás következett be, ide nem értve az Nytv. 29. § (7) bekezdés d), e), i) és j) pontjában meghatározott adatokat, valamint a vészhelyzet esetén értesítendő telefonszámát,”
- (11) A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- (12) Hatályát veszti a 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (5) és (5a) bekezdésében a „– jegyzőkönyvvel együtt –” szövegrész.

### **9. A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása**

- 10. §** (1) A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet] 2. § (10) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A tűzvédelmi hatóság a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény alapján – a (6)–(9) bekezdésben foglaltak megfelelő alkalmazásával –]*  
„b) kivizsgálja a kéményseprő-ipari szerv által végzett kéményseprő-ipari tevékenység elvégzésének eredményét tartalmazó, a Kstv. 2. § (8) bekezdése szerinti dokumentum kiadásával kapcsolatos vitás ügyeket, valamint annak tartalmát megvizsgálja,”  
*(és a kéményseprő-ipari szervet – határidő tűzésével – írásban a jogszerű állapot helyreállítására hívja fel, valamint intézkedéséről az ingatlan hasznárlóját, tulajdonosát értesíti.)*
- (2) A 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:  
„(9) Ha a tűzvédelmi hatóság eljárása során megállapítja, hogy  
a) a kéményseprő-ipari szolgáltató vagy a Kstv. 7. § (4) bekezdése szerinti nyilvántartásba fel nem vett gazdálkodó szervezet jogosulatlanul végzett kéményseprő-ipari tevékenységet, vagy  
b) a kéményseprő-ipari szolgáltató a jogszerűen végzett tevékenysége eredményéről nem a jogszabályban meghatározott dokumentumot állította ki,  
a tűzvédelmi hatóság a szankciót tartalmazó döntésében felhívja a kéményseprő-ipari szolgáltatót, illetve a Kstv. 7. § (4) bekezdése szerinti nyilvántartásba fel nem vett gazdálkodó szervezetet a Kstv. 2. § (8) bekezdése szerinti dokumentum visszavonására, jogszerűen végzett tevékenység esetén a kéményseprő-ipari szolgáltatót a tevékenység eredményéről új dokumentum kiállítására.”
- (3) A 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében az „a) és e) pontjában” szövegrész helyébe az „a), e), f) és i) pontjában” szöveg lép.

### **10. Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet módosítása**

- 11. §** (1) Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet] 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A közigazgatás-szervezésért felelős miniszter az elektronikus ügyintézését biztosító szervek által kérelemre intézhető és intézni tervezett ügykörökkel kapcsolatos feladat- és hatáskörök, valamint az országos telefonos ügyfélszolgálat általi előzetes tájékoztatás ellátásának szakmai megalapozottsága érdekében digitális adatbázist (a továbbiakban: tudástár) működtet. A tudástár a tájékoztató tartalmak tekintetében háromféle kommunikációs tartalmat alkalmaz: teljes jogi tartalom, ügyintézők részére elérhető tartalom és az ügyfelek számára publikált tartalom. A tudástár alkalmazásszintű üzemeltetésén kívüli informatikai üzemeltetését a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. végzi.”

- (2) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 48. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:  
„(9) Ha az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv, az elektronikus ügyintézési szolgáltató és az országos alkalmazásüzemeltető szerv a (7) bekezdésben foglalt értesítést, illetve a (8) bekezdés szerinti ügyfél-tájékoztatáshoz szükséges információkat nem biztosítja, abban az esetben a Kormányzati Ügyfélvonal jogosult közvetlenül az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv, az elektronikus ügyintézési szolgáltató és az országos alkalmazásüzemeltető szerv vezetőjétől tájékoztatást kérni.”
- (3) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 68/A. §-a a következő (2a)–(2c) bekezdéssel egészül ki:  
„(2a) A Központi Kormányzati Szolgáltatás Busz KEÜSZ, valamint a központi azonosítási ügynök KEÜSZ szolgáltatást az E-ügyintézési tv. 1. § 30a. pontjában szabályozott központi állami szolgáltatásként díjmentesen veheti igénybe az a piaci szereplő, amely jogszabály alapján kötelezett, illetve jogosult a 150. § (1) bekezdésében meghatározott nyilvántartásokban vagy adatbázisokban szereplő adatok szolgáltatására, illetve igénybevételére.  
(2b) A Központi Kormányzati Szolgáltatás Busz KEÜSZ, valamint a központi azonosítási ügynök KEÜSZ szolgáltatás (2a) bekezdésben meghatározott igénybevételére jogosult az E-ügyintézési tv. 1. § 17. pont j) és l) alpontja szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv is.  
(2c) A központi állami szolgáltatások igénybevételére vonatkozó részletes szabályokat, a szolgáltatóval kötendő megállapodás tartalmát, valamint a (4) bekezdés a)–c) pontjában szereplő korlátozások alkalmazásának a szabályait az e-közigazgatásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.”
- (4) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 99. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*Jelen alcím alkalmazásában*)  
„1. *célszámla*: jogszabály által a fizetés teljesítésére meghatározott fizetési számla, illetve a fizetési számlához kapcsolódó alszámla;”
- (5) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 99. §-a a következő 8a. ponttal egészül ki:  
(*Jelen alcím alkalmazásában*)  
„8a. *fizetési ígérvény*: a csatlakozott pénzforgalmi szolgáltató által a 105. § (1) bekezdése alapján átadott üzenet, amely a fizetés visszavonhatatlan megindításának elektronikus igazolása;”
- (6) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 107. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A csatlakozott szervezet gondoskodik az EFER elszámolási számlára jóváírt összegek célszámlákra való átvezetéséről az (1) bekezdésben szereplő feldolgozható formátum használatával.”
- (7) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 114. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) Az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv köteles vagy elektronikus űrlapkitöltés-támogatási szolgáltatás igénybevételére, vagy az E-ügyintézési tv. szerinti interaktív alkalmazás vagy saját, a 19–21. § szerint kialakított online elektronikus űrlap biztosítására azon ügyek esetében, amelyeknél a beérkezett általános célú elektronikus kéreleműrlapok száma havi rendszerességgel eléri a 100 darabszámot.”
- (8) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 127. § (3) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
(*A KAÜ KEÜSZ igénybevételével történő azonosítás során szükség szerint*)  
„c) a KAÜ szolgáltatója megadja az azonosítást kérő felé az eIDAS rendelet és az E-ügyintézési tv. alapján az azonosítási szolgáltató által átadott adatokon kívül az azonosítás eredményeképpen megkapott azonosítót, vagy jelzi az azonosítás sikertelenségét az azonosítást kérőnek,  
d) a KAÜ szolgáltatója az eIDAS rendelet és az E-ügyintézési tv. alapján vagy ha az ügyfél ügyintézési rendelkezésében erre feljogosította, és az azonosítást kérő ezt igényli, az összerendelési nyilvántartás, a rendelkezési nyilvántartás és az egyedi azonosítást nyilvántartó szerv adatszolgáltatása alapján az azonosítást kérőnek az igényelt egyedi leíró adatokat (a továbbiakban: attribútum), illetve az annak megfelelő összerendelési nyilvántartásban szereplő bejegyzés elemet, illetve az összerendelési nyilvántartás szolgáltatója ügynöki szolgáltatása révén megkapott attribútumokat adja meg;”
- (9) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 127. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:  
(*A KAÜ KEÜSZ igénybevételével történő azonosítás során szükség szerint*)  
„e) az eIDAS rendelet hatálya alá tartozó határon átnyúló azonosítás esetében a KAÜ szolgáltatója az azonosítást kérő felé az ügyfél hozzájárulása alapján továbbítja a tagállami szolgáltató által kért, természetes személyazonosító adatokat;”
- (10) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 150. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„150. § (1) Az alábbi nyilvántartások és adatbázisok adatai tekintetében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a nyilvántartást vagy adatbázist vezető együttműködő szerv, ennek hiányában a nyilvántartást vagy adatbázist működtető együttműködő szerv, továbbá ezen nyilvántartások vagy adatbázisok vezetésére, illetve működtetésére jogszabályban kötelezett valamennyi szervezet a KKSZB KEÜSZ útján köteles automatikus információátadási

szolgáltatást nyújtani, vagy azt központi szolgáltatásként a KKSZB KEÜSZ szolgáltatójától igénybe venni, amelynek keretében biztosítja az alábbi nyilvántartásokban vagy adatbázisokban szereplő adatok automatikus információátadás útján történő átadásának lehetőségét:

1. a központi címregiszter;
2. a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartása;
3. az ingatlan-nyilvántartás;
4. a Foglalkoztatási és Közfoglalkoztatási Adatbázis;
5. az állami foglalkoztatási szerv feladatainak ellátásához szükséges nyilvántartás;
6. az egységes szociális nyilvántartás;
7. az elektronikus anyakönyvi nyilvántartás;
8. a földhasználati nyilvántartás;
9. a közepes és kis méretarányú állami topográfiai térképek;
10. a nyugdíjbiztosítási nyilvántartás;
11. az egészségbiztosítási nyilvántartás;
12. a központi útiokmány-nyilvántartás;
13. a közúti közlekedési nyilvántartás;
14. a Magyar igazolvány és a Magyar hozzátartozói igazolvány tulajdonosainak nyilvántartása;
15. a kulturális örökségvédelmi nyilvántartás;
16. a cégnyilvántartás;
17. civil szervezetek nyilvántartása;
18. a központi idegenrendészeti nyilvántartás;
19. a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által kezelt nyilvántartási rendszerek;
20. a kötvénynyilvántartás;
21. az egyéni vállalkozók nyilvántartása;
22. a természetes személyek közhiteles országos adósságrendezési nyilvántartása;
23. a földművesekről, a mezőgazdasági termelőszervezetekről és a mezőgazdasági üzemközpontokról vezetett nyilvántartás;
24. a hitelbiztosítéki nyilvántartás;
25. a gondnokoltak nyilvántartása;
26. az elektronikus ügyintéztést igénybe vevő külföldiek személyi nyilvántartása;
27. az Integrált Jogalkotási Rendszer adattára.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásokban vagy adatbázisokban szereplő adat kizárólag a KKSZB KEÜSZ szolgáltatáson keresztül vehető igénybe.”

(11) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(12) A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet

- a) 68/A. § (1) bekezdésében az „a (2) bekezdésben meghatározott” szövegrész helyébe az „a (2), (2a) és (2b) bekezdésben meghatározott” szöveg,
- b) 68/A. § (2) bekezdés b) pontjában a „ha jogszabályban” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg,
- c) 105. § (1) bekezdésében az „Az igazolás” szövegrész helyébe az „A fizetési ígérvény” szöveg,
- d) 105. § (3) bekezdésében az „az (1) és” szövegrész helyébe az „a fizetési ígérvényt és a” szöveg,
- e) 105. § (4) bekezdésében az „az (1) és” szövegrész helyébe az „a fizetési ígérvényt és a” szöveg,
- f) 106. § (2) bekezdésében a „105. § (1) bekezdése szerinti” szövegrész helyébe a „fizetési ígérvényben szereplő” szöveg,
- g) 108. §-ában a „105. § (1) bekezdése szerint elektronikus igazolásban” szövegrész helyébe a „fizetési ígérvényben” szöveg

lép.

**12. §** Hatályát veszti a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 155. § (5)–(9), (11)–(11b), (14), (15), (17) és (20) bekezdése.

**11. Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 304/2017. (X. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 13. §** Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 304/2017. (X. 27.) Korm. rendelet 17. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak teljesülését követő 60 napon belül a NEK szolgáltatások működéséhez szükséges adatszolgáltatás érdekében a kártyaelfogadó szerződést köt a kártyakibocsátóval
- a) a kártya érvényességére,
- b) a kibocsátási célt képező jogosultság vagy tény fennállására vonatkozóan.
- (4) A (3) bekezdés szerinti szerződés hatálya kiterjed a Nektv. 20. § (3) bekezdése szerinti ellenőrzés keretében igényelt adataira.”

**12. A beépített tűzjelző, illetve tűzoltó berendezések létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló hatósági eljárás részletes szabályairól szóló 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 14. §** (1) A beépített tűzjelző, illetve tűzoltó berendezések létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló hatósági eljárás részletes szabályairól szóló 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (2) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- (A kérelem tartalmazza:)
- „b) a berendezés megnevezését, a védett építmény, építményrész megnevezését, címét, valamint tűzoltó berendezés esetén az oltóanyag megnevezését,
- c) a létesítési engedély iránti kérelem esetén a tervező nevét, kamarai névjegyzéki jelölését, a berendezés létesítésének okát,
- d) a használatbavételi engedély iránti kérelem esetén a kivitelezésért felelős műszaki vezető, ennek hiányában a kivitelező nevét, a létesítési engedély számát.”
- (2) A 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A kérelem elbírálásakor
- a) új tűzjelző berendezés létesítése esetén a tervező és a megrendelő közös döntése alapján az 1. melléklet vagy a 2. melléklet szerinti, új tűzoltó berendezés létesítése esetén az 1. melléklet szerinti,
- b) új berendezés használatbavétele esetén a 3. melléklet szerinti,
- c) meglévő berendezés átalakításának, bővítésének létesítési engedélyezése esetén az 1. melléklet, használatbavételi engedélyezése esetén a 3. melléklet átalakítással, bővítéssel összefüggő részei szerinti,
- d) megszüntetés esetén a 4. melléklet szerinti
- tartalmi követelményeket vizsgálja az engedélyező hatóság.”
- (3) A 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A használatbavételi engedéllyel rendelkező berendezés megszüntetésének engedélyezése abban az esetben kérelmezhető, ha
- a) a berendezés létesítési kötelezettségét a megszüntetési engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályban lévő jogszabályi rendelkezés nem írja elő,
- b) jogszabályi rendelkezés vagy hatósági előírás alapján létesített berendezés esetén a létesítést megalapozó körülmény nem áll fenn, és
- c) a berendezés további üzemeltetését a védett építmény, építményrész tűzvédelmi helyzete, a fennálló veszélyhelyzet, az építmény, építményrész nemzetgazdasági, műemlékvédelmi vagy adatvédelmi jellege, az építményben, építményrészben tartózkodók biztonsága vagy a tűzoltóság vonulási távolsága nem indokolja.”
- (4) A 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A tűzvédelmi hatóság engedélyező határozatának rendelkező része tartalmazza
- a) a berendezés megnevezését,
- b) a védett építmény, építményrész megnevezését, címét,
- c) a berendezés létesítésének okát,
- d) a létesítési engedély megadása esetén
- da) a tervező nevét, kamarai névjegyzéki jelölését,
- db) a létesítési engedély hatályát,



- e) a használatbavételi engedély megadása esetén  
 ea) a berendezés folyamatos üzemeltetésének szükségességére való figyelmeztetést,  
 eb) tűzoltó berendezés esetén az oltóanyag megnevezését,  
 ec) tűzjelző berendezés és oltásvezérlő központtal létesülő tűzoltó berendezés esetén a tűzjelző központ és az oltásvezérlő központ típusát,  
 f) a megszüntetési engedély megadása esetén az arra vonatkozó figyelmeztetést, hogy a berendezés megszüntetésével a fennálló biztonsági szint csökken.”
- (5) A 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(4) A tűzvédelmi hatóság a használatbavételi engedély iránti kérelmet elutasítja, ha  
 a) a kivitelezésért felelős műszaki vezető, ennek hiányában a kivitelező, illetve az üzembe helyező mérnök nem rendelkezik megfelelő jogosultsággal vagy képesítéssel,  
 b) az előírt oltóanyag-mennyiség nem biztosított,  
 c) a berendezés állandó felügyelete nem biztosított,  
 d) a riasztás megjelenítése nem biztosított a védett építményben, építményrészben tartózkodó személyek számára beazonosítható módon,  
 e) a berendezés részegységeinek megfelelőségét, teljesítményét nem igazolták, vagy  
 f) a kivitelezésért felelős műszaki vezető, ennek hiányában a kivitelező nyilatkozata, az üzembe helyező mérnök nyilatkozata vagy az üzembehelyezési jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre.”
- (6) A 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(5) A tűzvédelmi hatóság a megszüntetési engedély iránti kérelmet elutasítja, ha  
 a) a berendezés létesítését a megszüntetési engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályban lévő jogszabályi rendelkezés előírja,  
 b) a megszüntetés feltételeinek teljesülését nem igazolták, vagy  
 c) a berendezés további üzemeltetésére okot adó körülmény áll fenn.”
- (7) A 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet  
 a) 1. melléklete helyébe a 3. melléklet lép,  
 b) 2. melléklete helyébe a 4. melléklet lép,  
 c) 3. melléklete helyébe az 5. melléklet lép,  
 d) a 6. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki.

**13. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 15. §** Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.

**14. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 16. §** A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 5. melléklete a 8. melléklet szerint módosul.

**15. Záró rendelkezések**

- 17. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.  
 (2) A 11. § (3) bekezdése 2019. szeptember 1-jén lép hatályba.  
 (3) Az 1. § (9)–(11) bekezdése, a 9. § (2), (4), (6), (7), (8), (10) és (11) bekezdése, valamint a 10. § 2019. szeptember 30-án lép hatályba.  
 (4) Az 1. § (7) bekezdése, a 11. § (7) és (10) bekezdése 2020. január 1-jén lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
 miniszterelnök

## 1. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez

1. A 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. és 10a. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „10. Annak tényét, hogy társadalombiztosítási azonosító jellel, adóazonosító jellel, személyi azonosítóval és lakcímmel a kiállítás időpontjában rendelkezik-e
- 10a. A 16. § (3) bekezdése szerinti esetben a kérelmező nyilatkozatát, hogy az Nytv. 29. § (7) bekezdés d) és e) pontja szerinti azonosító kód az azonosító kódot igazoló hatósági igazolványnak, az Nytv. 29. § (7) bekezdés i) és j) pontjában meghatározott adat a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásnak megfelelően került rögzítésre”

## 2. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez

„1. melléklet a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelethez

**Az elektronikus ügyintézészt biztosító szervek által kötelezően elfogadott elektronikus dokumentumformátumok**

	A	B	C
1	A dokumentum jellege	Fájlkiterjesztés	Alapul vett szabvány vagy technikai specifikáció
2	formázás nélküli szöveg	.txt	
3	szöveges doku,mentum (formázással), beágyazott képpel vagy más információval	.pdf	ISO 32000-1:2008 ISO 19005-1:2005
4	szöveges dokumentum (formázással), beágyazott képpel vagy más információval	.docx	ISO/IEC 29500-1:2016
5	szöveges dokumentum (formázással), beágyazott képpel vagy más információval	.odt	ISO/IEC 26300:2006 ISO 26300-1:2015
6	táblázat	.xlsx	ISO/IEC 29500-1:2016
	táblázat	.ods	ISO/IEC 26300:2006 ISO 26300-1:2015
7	tömörítetlen kép	.tif, .tiff	ISO 12639:2004
8	tömörített kép	.jpg, .jpeg	ISO/IEC 10918-1:1994
9	ábra	.png	ISO/IEC 15948:2004
	videó	.mp4, .m4a	ISO/IEC 14496-10:2003 ISO/IEC 14496-14:2003
10	videó	.mpeg, .mpg	ISO/IEC 13818
11	hang	.mp3	MPEG-1: ISO/IEC 11172-3
12	hang	.wav	
13	elektronikus aláírással vagy elektronikus bélyegzővel ellátott dokumentum		Az eIDAS rendelet végrehajtási jogi aktusában meghatározott, az elektronikus aláírások és elektronikus bélyegzők XAdES, CAdES, PAdES és konténer referenciaformátumaira vonatkozó ETSI technikai specifikációk.
14	ZIP konténer	.zip	ISO/IEC 21320-1:2015
15	ASiC konténer	.asics, .scs, .zip, .asice, .sce	ETSI TS 102 918 V1.3.1 (2013-06)
16	KRX konténer	.krx	Omnifarious Container for eDocuments (OCD) specifikáció, illetve a fejlesztő által megadott specifikáció.
17	ÁNYK KR konténer	.kr	A biztonságos kézbesítési szolgáltatás interfész specifikációja.

”

3. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez  
„1. melléklet a 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

### **A beépített tűzjelző berendezés, illetve a beépített tűzoltó berendezés létesítéséhez szükséges engedély iránti kérelem mellékletét képező dokumentáció tartalma**

- A) A beépített tűzjelző berendezés esetében vizsgálja a hatóság:
1. a műszaki leírást, ami tartalmazza:
    - 1.1. a kiindulási adatokat, így különösen
      - 1.1.1. a létesítés okát, célját, a megrendelői elvárásokat,
      - 1.1.2. a védendő építmény, építményrész azon tűzvédelmi és egyéb jellemzőit, amelyek a berendezés tervezését, működését befolyásolják (így különösen a rendeltetést, az építményben, építményrészben folytatott tevékenység és technológia jellemzőit, az anyagok éghetőséggel, füstfejlesztéssel, olthatósággal kapcsolatos jellemzőit, a várható tűzjellemzőket, a benttartózkodó személyek létszámát, elhelyezkedését és menekülési képességét, egyéb jellemzőket, ha azok ismerete a tervezéshez szükséges),
    - 1.2. a berendezés tervezési alapelveit, így különösen
      - 1.2.1. a védelmi jelleget (életvédelem, értékvédelem, kombinált védelem) és szintet (teljes körű védelem, részleges védelem, menekülési-útvonal védelem, berendezés-védelem),
      - 1.2.2. a védelemből kihagyott tereket, a kihagyás okát és feltételeinek teljesülését,
      - 1.2.3. a jelzési és a riasztási zónák kialakításának elveit,
      - 1.2.4. az alkalmazott érzékelők kiválasztásának elveit, a téves jelzések kiküszöbölésének megoldását,
      - 1.2.5. a hibák hatásainak korlátozására vonatkozó elveket,
    - 1.3. a berendezés felépítésének és működésének ismertetését, így különösen
      - 1.3.1. a berendezés részegységeinek, elemeinek megnevezését, típusnevét, a tervezés szempontjából lényeges jellemzőit, valamint a megfelelést, teljesítményt igazoló irat megnevezését, azonosító számát és érvényességi idejét,
      - 1.3.2. a berendezés részegységeinek, elemeinek elhelyezését, a tűzjelző központ megközelíthetőségének módját,
      - 1.3.3. a vezetékezés jellemzőit, tűzhatás elleni védelmének szükségességét, megoldását,
      - 1.3.4. a normál és a biztonsági tápellátás biztosításának módját, a tápellátást alátámasztó méretezést,
      - 1.3.5. a berendezés felügyeletének, kezelésének megoldását,
      - 1.3.6. az automatikus átjelzés jellemzőit,
      - 1.3.7. a tűzriasztás megoldását, a riasztás észlelhetőségének, hallhatóságának, láthatóságának biztosítását,
      - 1.3.8. a vezérlések és jelzésfogadások felsorolását, jellemzőit, összefüggéseit,
      - 1.3.9. a berendezés és más berendezések, rendszerek közötti kapcsolat biztosításának megoldását;
  2. rajzmellékletet, ami tartalmaz:
    - 2.1. jelmagyarázatot,
    - 2.2. méretekkel ellátott elvi nyomvonalrajzokat, ennek keretében elsősorban alaprajzokat (legalább M=1:200 méretarányban), amelyek tartalmazzák a berendezés részegységeinek, elemeinek telepítési helyét, a jelzésadók, hang- és fényjelzők azonosító számát, a kábelek elvi nyomvonalát, a helyiségek megnevezését és alapterületét, a tűz- és a füstszakasz határok nyomvonalát, valamennyi tervlapon feltüntetve az építmény megnevezését, címét, a tervező nevét, kamarai névjegyzéki jelölését és tűzvédelmi szakvizsga-bizonyítványának számát, az adott tervrajz megnevezését, a tervezés dátumát,
    - 2.3. metszetrajzot,
    - 2.4. helyszínrajzot, ha a berendezés több épület védelmét biztosítja,
    - 2.5. összefüggési rajzot;
  3. tervezői nyilatkozatot arról, hogy a berendezés terve
    - 3.1. teljeskörűen megfelel a vonatkozó, a nyilatkozatban felsorolt jogszabályi és műszaki követelményeknek, előírásoknak, vagy
    - 3.2. a vonatkozó jogszabályban, műszaki követelményben foglaltaktól való eltérés esetén megfelel az eltérést engedélyező, jóváhagyó határozatnak és az eltéréssel nem érintett követelmények vonatkozásában megfelel a vonatkozó, a nyilatkozatban felsorolt jogszabályi és műszaki követelményeknek, előírásoknak;
  4. a tervező tűzvédelmi szakvizsga-bizonyítványának meglétét.

- B) A beépített tűzoltó berendezés esetében vizsgálni kell:
1. műszaki leírást, ami tartalmazza:
    - 1.1. a kiindulási adatokat, így különösen
      - 1.1.1. a létesítés okát, célját, a megrendelői elvárásokat,
      - 1.1.2. a védendő építmény, építményrész azon tűzvédelmi és egyéb jellemzőit, amelyek a berendezés tervezését, működését befolyásolják (így különösen a rendeltetést, az építészeti kialakítást, az építményben, építményrészben folytatott tevékenység és technológia jellemzőit, az anyagok éghetőséggel, füstfejlesztéssel, olthatósággal kapcsolatos jellemzőit, a várható tűzjellemzőket, a benntartózkodó személyek létszámát, elhelyezkedését és menekülési képességét, egyéb jellemzőket, ha azok ismerete a tervezéshez szükséges),
    - 1.2. a berendezés felépítésének és működésének ismertetését, így különösen
      - 1.2.1. a védelmi jelleget (életvédelem, értékvédelem, kombinált védelem) és szintet (teljes körű védelem, részleges védelem, menekülési-útvonal védelem, berendezés-védelem),
      - 1.2.2. a védelemből kihagyott tereket, a kihagyás okát és feltételeinek teljesülését,
      - 1.2.3. a tűzérzékelés, az oltásindítás és az oltás módját,
      - 1.2.4. a méretezést meghatározó alapadatokat, besorolásokat, a méretezés eredményét,
      - 1.2.5. az oltóanyagigényt és biztosításának megoldását,
      - 1.2.6. a berendezésre vonatkozó műszaki követelmények meghatározását,
      - 1.2.7. szükség szerint a tervezési segédleteket, a vonatkozó tűzteszteteket, a gyártói előírásokat,
      - 1.2.8. a berendezés kapcsolatát más tűzvédelmi berendezésekkel, az épületfelügyeleti rendszerrel és az egyéb berendezésekkel,
      - 1.2.9. az esetleges vezérlési funkciókat,
      - 1.2.10. az oltóanyag kedvezőtlen élettani hatása esetén a védett térben az oltás megkezdése előtt tartózkodó személyek védelmét biztosító megoldásokat,
      - 1.2.11. a berendezés részegységeinek, elemeinek megnevezését, típusnevét, a tervezés szempontjából lényeges jellemzőit, valamint a megfelelőséget, teljesítményt igazoló irat megnevezését, azonosító számát és érvényességi idejét,
      - 1.2.12. a vezetékezés jellemzőit, tűzhatás elleni védelmének szükségességét, megoldását,
      - 1.2.13. a normál és a biztonsági tápellátás biztosításának módját,
      - 1.2.14. a berendezés felügyeletének, kezelésének megoldását;
  2. a berendezés részegységeinek, elemeinek adatlapjait;
  3. rajzmellékletet, ami tartalmaz:
    - 3.1. jelmagyarázatot,
    - 3.2. kapcsolási vázlatot,
    - 3.3. a telepítés helyét képező szintek méretekkel ellátott alaprajzát, amely tartalmazza a berendezés részegységeinek, elemeinek pozícióját, a csővezetékek nyomvonalát, az oltási zónákat (M=1:50-1:250 méretarányban), a helyiségek megnevezését és alapterületét, a tűz- és a füstszakasz határok nyomvonalát, valamennyi tervlapon feltüntetve az építmény megnevezését, címét, a tervező nevét, kamarai névjegyzéki jelölését és tűzvédelmi szakvizsga-bizonyítványának számát, az adott tervrajz megnevezését, a tervezés dátumát,
    - 3.4. metszetrajzot,
    - 3.5. helyszínrajzot, ha a berendezés több épület védelmét biztosítja;
  4. tervezői nyilatkozatot arról, hogy a berendezés terve
    - 4.1. teljeskörűen megfelel a vonatkozó, a nyilatkozatban felsorolt jogszabályi és műszaki követelményeknek, előírásoknak, vagy
    - 4.2. a vonatkozó jogszabályban, műszaki követelményben foglaltaktól való eltérés esetén megfelel az eltérést engedélyező, jóváhagyó határozatnak és az eltéréssel nem érintett követelmények vonatkozásában megfelel a vonatkozó, a nyilatkozatban felsorolt jogszabályi és műszaki követelményeknek, előírásoknak;
  5. a tervező tűzvédelmi szakvizsga-bizonyítványának meglétét.”

4. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez  
„2. melléklet a 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

### **A beépített tűzjelző berendezés létesítéséhez szükséges engedély iránti kérelem mellékletét képező elvi jellegű dokumentáció tartalma**

- A) A beépített tűzjelző berendezés esetében vizsgálja a hatóság:
1. műszaki leírást, ami tartalmazza:
    - 1.1. a kiindulási adatokat, így különösen
      - 1.1.1. a létesítés okát, célját, a megrendelői elvárásokat,
      - 1.1.2. a védendő építmény, építményrész azon tűzvédelmi és egyéb jellemzőit, amelyek a berendezés tervezését, működését befolyásolják (így különösen a rendeltetést, az építményben, építményrészben folytatott tevékenység és technológia jellemzőit, az anyagok éghetőséggel, füstfejlesztéssel, olthatósággal kapcsolatos jellemzőit, a várható tűzjellemzőket, a benttartózkodó személyek létszámát, elhelyezkedését és menekülési képességét, egyéb jellemzőket, ha azok ismerete a tervezéshez szükséges),
    - 1.2. a berendezés tervezési alapelveit, így különösen
      - 1.2.1. a védelmi jelleget (életvédelem, értékvédelem, kombinált védelem) és szintet (teljes körű védelem, részleges védelem, menekülési-útvonal védelem, berendezés-védelem),
      - 1.2.2. a védelemből kihagyott tereket, a kihagyás okát és feltételeinek teljesülését,
      - 1.2.3. a jelzési és a riasztási zónák kialakításának elveit,
      - 1.2.4. az alkalmazott érzékelők kiválasztásának elveit, a téves jelzések kiküszöbölésének megoldását,
      - 1.2.5. a hibák hatásainak korlátozására vonatkozó elveket,
    - 1.3. a berendezés felépítésének és működésének ismertetését, így különösen
      - 1.3.1. a berendezés részegységeinek, elemeinek megnevezését, a tervezés szempontjából lényeges jellemzőit,
      - 1.3.2. a berendezés részegységeinek, elemeinek elhelyezését, a tűzjelző központ megközelíthetőségének módját,
      - 1.3.3. a vezetékezés jellemzőit, tűzhatás elleni védelmének szükségességét,
      - 1.3.4. a normál és a biztonsági tápellátás biztosításának szükségességét,
      - 1.3.5. a berendezés felügyeletének, kezelésének megoldását,
      - 1.3.6. az automatikus átjelzés szükségességét,
      - 1.3.7. a tűzriasztás elveit, a riasztás észlelhetőségére, hallhatóságára, láthatóságára vonatkozó követelményt,
      - 1.3.8. a vezérlések és jelzészfogadások felsorolását, összefüggéseit,
      - 1.3.9. a berendezés és más berendezések, rendszerek közötti kapcsolat biztosítására vonatkozó követelményt;
  2. rajzmellékletet, ami tartalmaz:
    - 2.1. jelmagyarázatot,
    - 2.2. méretekkel ellátott elvi nyomvonalrajzokat, ennek keretében elsősorban alaprajzokat (legalább M=1:200 méretarányban), amelyek tartalmazzák a berendezés részegységeinek, elemeinek telepítési helyét, a kábelek elvi nyomvonalát, a helyiségek megnevezését és alapterületét, a tűz- és a füstszakasz határok nyomvonalát, valamennyi tervlapon feltüntetve az építmény megnevezését, címét, a tervező nevét, kamarai névjegyzéki jelölését és tűzvédelmi szakvizsga-bizonyítványának számát, az adott tervrajz megnevezését, a tervezés dátumát,
    - 2.3. metszetrajzot,
    - 2.4. helyszínrajzot, ha a berendezés több épület védelmét biztosítja;
  3. tervezői nyilatkozatot arról, hogy a berendezés terve elvi jellege miatt a tervezési elvek vonatkozásában
    - 3.1. teljeskörűen megfelel a vonatkozó, a nyilatkozatban felsorolt jogszabályi és műszaki követelményeknek, előírásoknak, vagy
    - 3.2. a vonatkozó jogszabályban, műszaki követelményben foglaltaktól való eltérés esetén megfelel az eltérést engedélyező, jóváhagyó határozatnak és az eltéréssel nem érintett követelmények vonatkozásában megfelel a vonatkozó, a nyilatkozatban felsorolt jogszabályi és műszaki követelményeknek, előírásoknak;
  4. a tervező tűzvédelmi szakvizsga-bizonyítványának meglétét.”

5. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez  
„3. melléklet a 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

**A beépített tűzjelző berendezés, illetve a beépített tűzoltó berendezés használatbavételéhez szükséges engedély iránti kérelem mellékletét képező dokumentáció tartalma**

- A) Valamennyi berendezés esetében vizsgálja a hatóság:
1. a kivitelezésért felelős műszaki vezető, ennek hiányában a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a berendezés
    - 1.1. kivitelezése során az engedélyezett tervtől, a létesítési engedélytől eltértek-e,
    - 1.2. az 1.1. pont szerinti esetleges eltérésekkel együtt a vonatkozó előírásoknak megfelel,
    - 1.3. a megvalósulási tervnek megfelel,
    - 1.4. az elvégzett üzemi próbák alapján üzemképes állapotban van;
  2. üzembehelyezői nyilatkozatot és üzembehelyezési jegyzőkönyvet;
  3. a 3.1. alpont vagy a 3.2. alpont szerinti megvalósulási tervdokumentációt,
    - 3.1. a kivitelezést követően elkészített megvalósulási tervdokumentációt, ami a berendezés tűzvédelmi hatóság által engedélyezett létesítési engedélyezési tervdokumentációjának tartalmát a kivitelezéshez szükséges részletességgel, a ténylegesen beépített műszaki megoldások ismertetésével kibővítve tartalmazza, így különösen
      - 3.1.1. a beépített részegységek, elemek, anyagok, vezetékek típusát és jellemzőit,
      - 3.1.2. a normál és a biztonsági tápellátást biztosító megoldásokat, a tápellátást alátámasztó méretezést,
      - 3.1.3. a vezérlések és a jelzészfogadás tényleges megoldását,
      - 3.1.4. a tűzriasztás tényleges megoldását,
      - 3.1.5. beépített tűzjelző berendezés esetében az összefüggési rajzot, a telepítési jegyzéket és szükség szerint a bekötési rajzokat,
      - 3.1.6. beépített gázzal oltó berendezés esetében a túlnyomás-levezetés megoldását, méretezését,
      - 3.1.7. beépített tűzoltó berendezés esetén a hidraulikai, méretezési számításokat,
    - 3.2. kivitelezési tervdokumentáció, ami
      - 3.2.1. a berendezés tűzvédelmi hatóság által engedélyezett létesítési engedélyezési tervdokumentációjának tartalmát a kivitelezéshez szükséges részletességgel, a ténylegesen beépített műszaki megoldások ismertetésével kibővítve tartalmazza – így különösen a 3.1.1–3.1.7. pontokban foglaltakat,
      - 3.2.2. tartalmazza a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a kivitelezés során nem tért el a kivitelezési tervdokumentációban foglaltaktól;
  4. a beépített részegységek, elemek, anyagok, vezetékek megfelelőségét, teljesítményét igazoló iratokat;
  5. a berendezéssel összefüggésben kivitelezett, a tűzterjedés elleni védelmet, valamint a villamos vezetékek tűzhatás elleni védelmét biztosító megoldások megfelelőségét, teljesítményét igazoló iratokat, így különösen
    - 5.1. a védelemből kihagyott és a védelemben bevont terek között az előírt tűzterjedés elleni védelmet biztosító megoldások megfelelőségét, teljesítményét igazoló iratokat,
    - 5.2. a villamos és a gépészeti vezetékek határoló építményszerkezeten való átvezetési helyein előírt tűzgátló lezárások megfelelőségét, teljesítményét igazoló iratokat,
    - 5.3. az előírt tűzálló kábelek, kábelrendszerek és tartószerkezeteik megfelelőségét, teljesítményét igazoló iratokat,
    - 5.4. az 5.1–5.3. alpontban foglalt megoldások megfelelő beépítését igazoló beépítési nyilatkozatokat;
  6. a megrendelő vagy az üzemeltető állandó felügyelet biztosítására vonatkozó nyilatkozatát;
  7. az átjelző berendezéssel kapcsolatos szolgáltatási szerződés meglétét;
  8. a kezelőszemélyzet oktatását igazoló oktatási naplót, jegyzőkönyvet;
  9. egyéb, a berendezés megfelelőségét alátámasztó irat, dokumentációt; valamint
  10. a kivitelezésért felelős műszaki vezető, ennek hiányában a kivitelező és az üzembe helyező mérnök tűzvédelmi szakvizsga-bizonyítványának meglétét.
- B) A beépített tűzjelző berendezés esetében vizsgálja a hatóság:
1. a vezetékhalózat megfelelőségét igazoló, a hurokellenállás-mérésről és a szigetelési ellenállásmérésről készített jegyzőkönyvet,
  2. a hangnyomás-mérési jegyzőkönyvet.

- C) A beépített tűzoltó berendezés esetében vizsgálja a hatóság:
1. a berendezés csővezetékei tisztításának, átmosásának elvégzését igazoló iratot,
  2. a berendezés helyszíni nyomáspróbájáról készített jegyzőkönyvet,
  3. a helyiség teljes elárasztásával működő gázzal oltó berendezés esetében az oltási koncentráció-megtartási idő, a kialakuló túlnyomás és a szükség szerint beépített túlnyomás-levezetés ellenőrzéséről készített jegyzőkönyvet,
  4. az oltóközpont helyiségét határoló építményszerkezetek előírt tűzterjedés elleni védelmét biztosító megoldások megfelelőségét, teljesítményét igazoló iratokat."

6. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez

„4. melléklet a 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

**A beépített tűzjelző berendezés, illetve a beépített tűzoltó berendezés megszüntetéséhez szükséges engedély iránti kérelem mellékletét képező nyilatkozat tartalma**

- A) Valamennyi berendezés esetében vizsgálja a hatóság:
1. Az üzemeltető nyilatkozatát
    - 1.1. arról, hogy a berendezést jogszabályi kötelezés, hatósági előírás vagy önkéntes vállalás alapján létesítették,
    - 1.2. jogszabályi kötelezés alapján létesített berendezés esetén a berendezéssel védett építmény, építményrész azon jellemzőiről, amelyek miatt a létesítést a jogszabály előírta,
    - 1.3. hatósági előírás alapján létesített berendezés esetén a hatósági előírást megalapozó körülmény tűzvédelmi szempontból kedvező megváltozásáról,
    - 1.4. arról, hogy a berendezés létesítését a megszüntetés iránti kérelem benyújtásakor hatályban lévő jogszabályi rendelkezés nem írja elő, azon jellemzők ismertetésével, amelyek alapján a hatályos jogszabályi rendelkezés meghatározza a kötelezettséget,
    - 1.5. arról, hogy tudomásul veszi a berendezés megszüntetésével kialakuló tűzvédelmi biztonsági szintet és annak következményeit."

7. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklete a következő 39. ponttal egészül ki:

„39. a sportinfrastruktúra-fejlesztések megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 65/2019. (III. 27.) Korm. rendelet szerinti beruházás."

8. melléklet a 176/2019. (VII. 18.) Korm. rendelethez

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 5. melléklete a következő 60. ponttal egészül ki:

„60. A személyazonosító igazolvány tároló elemén a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatásazonosító rögzítése"

**A Kormány 177/2019. (VII. 18.) Korm. rendelete  
a rendőrség ellenérték fejében végezhető szolgáltató tevékenységéről szóló  
16/1999. (II. 5.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A rendőrség ellenérték fejében végezhető szolgáltató tevékenységéről szóló 16/1999. (II. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 16/1999. (II. 5.) Korm. rendelet] 1. §-a a következő i) ponttal egészül ki:  
*[A rendőrség – mint közhatalmi jogosítványokkal és kötelezettségekkel felruházott fegyveres rendvédelmi szerv – jogszabályban meghatározott feladatai kivételével – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 46. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – kizárólag az alábbi szolgáltatások nyújtására, írásban szerződhet:]*  
„i) veszélyes vagy más, kiemelt védelmet igénylő különleges szállítmányok fizikai védelmének ellátása, biztosítása és felügyelete.”
- 2. §** A 16/1999. (II. 5.) Korm. rendelet
- a) 1. § a) pontjában a „gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény” szövegrész helyébe a „gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény” szöveg,
  - b) 1. § b) pontjában a „rendezvény” szövegrész helyébe a „gyűlés” szöveg, a „rendezvények biztosításában” szövegrész helyébe a „gyűlés biztosításában” szöveg,
  - c) 1. § c) pontjában a „rendezvények” szövegrész helyébe a „gyűlés vagy rendezvény” szöveg,
  - d) 1. § g) pontjában a „vezetőinek, illetve a külföldi” szövegrész helyébe a „vezetőinek, valamint a hazai és külföldi” szöveg,
  - e) 2. § a) és c) pontjában, 3. § (1) bekezdés a) pontjában, 4. § (2) bekezdésében és 6. §-ában az „illetleg” szövegrész helyébe az „illetve” szöveg,
  - f) 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „rendezvényei” szövegrész helyébe a „gyűlései, valamint rendezvényei” szöveg,
  - g) 3. § (1) bekezdés b) pontjában a „Polgári Törvénykönyv szerinti” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti” szöveg,
  - h) 5. § (1) bekezdésében az „1. § a)–g) pontja” szövegrész helyébe az „1. § a)–g) és i) pontja” szöveg,
  - i) 6. §-ában a „szolgálati, köztisztviselői vagy közalkalmazotti jogviszonyban” szövegrész helyébe a „hivatásos szolgálati jogviszonyban, illetve rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---



**A Kormány 178/2019. (VII. 18.) Korm. rendelete a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 15. § (3) bekezdés a) és f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet módosítása**

- 1. §** A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet] a következő 16/D. §-sal egészül ki:  
„16/D. § A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 178/2019. (VII. 18.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőzően forgalomba hozott radon-mérő eszközök joghatással járó mérésre hitelesítési eljárás lefolytatása nélkül – figyelemmel a Tv. 6. § (2) bekezdésében foglaltakra is – 2019. december 31-ig használhatók. 2020. január 1-jétől csak olyan radon-mérő eszköz forgalmazható és használható joghatással járó mérésre, amely hitelesnek minősült a hitelesítési eljárás során.”
- 2. §** A 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet a következő 18. §-sal egészül ki:  
„18. § E rendelet 16/D. §-ának és 2. számú mellékletében foglalt táblázat 17. sorának a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.”
- 3. §** A 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat 17. sorában a „felületi szennyezettségmérők” szövegrész helyébe a „felületi szennyezettségmérők, radon-mérő eszközök” szöveg lép.
- 4. §** Hatályát veszti a 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet  
a) 6/A. § (1) bekezdése,  
b) 12/A. §-a.

**2. A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 5. §** A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A Kormány mérésügyi hatóságként országos illetékességgel – az alábbi ügyfajták tekintetében – Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki:)  
„e) a sugárvédelmi és gyógyászati alkalmazású dózismérők, felületi szennyezettségmérők, valamint a radon-mérő eszközök hitelesítésével,  
(és ellenőrzésével kapcsolatos mérésügyi eljárásokban.)”

**3. Záró rendelkezések**

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 7. §** E rendelet 1–3. §-ának a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 179/2019. (VII. 18.) Korm. rendelete  
a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló  
149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőt rendeli el:

- 1. §** (1) A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) 68. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(2) A jegyző a 4. számú melléklet szerinti adatlapon
- a) a tárgyév augusztus hónapjára tekintettel járó támogatás folyósításához tárgyév augusztus 5-éig,
- b) a tárgyév november hónapjára tekintettel járó támogatás folyósításához tárgyév november 5-éig
- a Magyar Államkincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül – az adatlapot elektronikusan hitelesített formában is megküldve – értesíti a Magyar Államkincstár területi szervét (a továbbiakban: Igazgatóság) a támogatás összegéről. Az értesítésben külön kell feltüntetni a Gyvt. 20/A. § (1) bekezdése szerinti alapösszegű támogatás összegét és a Gyvt. 20/A. § (2) bekezdése szerinti emelt összegű támogatás összegét.
- (3) Az Igazgatóság a beérkezett adatokat feldolgozza, és a Magyar Államkincstár az adatok alapján
- a) a tárgyév augusztus hónapjára tekintettel járó támogatás folyósításához tárgyév augusztus 15-éig,
- b) a tárgyév november hónapjára tekintettel járó támogatás folyósításához tárgyév november 15-éig
- rendelkezik a 4. számú melléklet szerint igényelt támogatási összegnek a települési önkormányzatok részére történő átutalásáról, valamint ezzel egyidejűleg a (2) bekezdés szerinti adatokat megyénkénti, települési önkormányzatonkénti és támogatási összegenkénti bontásban, számítógépes hálózaton megküldi a miniszter által vezetett minisztériumnak (a továbbiakban: Minisztérium).”
- (2) A Gyer. 68. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A jegyző
- a) a tárgyév augusztus hónapjára tekintettel járó támogatás tekintetében tárgyév augusztus 25-éig,
- b) a tárgyév november hónapjára tekintettel járó támogatás tekintetében tárgyév november 25-éig
- igazolható módon – gondoskodik a támogatásnak a jogosultak részére történő folyósításáról, vagy házipénztár útján történő kifizetéséről.”
- (3) A Gyer. 68. § (13) és (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(13) Ha az igényelt támogatást a jogosult részére nem lehet folyósítani, mert
- a) a jogosultságot a folyósítást megelőzően – a Gyvt. 20/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti időpontra visszamenőlegesen – meg kellett szüntetni,
- b) a jegyző illetékessége az igénylést követően megszűnt, vagy
- c) a jogosult a támogatást – a folyósítás megkísérlését követő 2 hónapon belül – nem vette át,
- a jegyző a (14) bekezdésben foglaltak szerint gondoskodik a folyósításra nem került támogatás központi költségvetésbe történő visszafizetéséről.
- (14) A jegyző a tárgyévben igényelt támogatásról tárgyévet követő év február 28-áig a Magyar Államkincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül – az adatközlő lapot elektronikusan hitelesített formában is megküldve – elszámolási adatközlést teljesít az Igazgatóság felé, melyben nyilatkozik a (13) bekezdésben foglaltak alapján visszafizetendő összegéről is. Az adatközlésben – visszafizetendő támogatás esetén – külön fel kell tüntetni a Gyvt. 20/A. § (1) bekezdése szerinti alapösszegű támogatás összegét és a Gyvt. 20/A. § (2) bekezdése szerinti emelt összegű támogatás összegét, valamint a (8a) bekezdés szerint igényelt támogatás összegét. A jegyző az adatközlési határidő leteltét követő 8 napon belül gondoskodik a folyósításra nem került támogatás központi költségvetésbe történő visszafizetéséről.”
- (4) A Gyer. 68. § (16) és (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(16) A Magyar Államkincstár a (14) bekezdés szerinti adatközlési határidő lejártát követő 15 napon belül – megyénkénti, települési önkormányzatonkénti bontásban – tájékoztatja a Minisztériumot a (14) bekezdés szerint visszafizetendő támogatás mértékéről, külön feltüntetve a Gyvt. 20/A. § (1) bekezdése szerinti alapösszegű támogatás összegét és a Gyvt. 20/A. § (2) bekezdése szerinti emelt összegű támogatás összegét, valamint a (8a) bekezdés szerint igényelt támogatás összegét.

(17) A Magyar Államkincstár a (14) bekezdés szerinti elszámolás jogszerűségét és a visszafizetési kötelezettség teljesítését ellenőrizheti. A támogatás visszafizetésére – a kamatszámításra vonatkozó szabályok kivételével – a költségvetési támogatásokra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

**2. §** A Gyer. 68/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A települési önkormányzat jegyzője az 5. számú melléklet szerinti adatlapon minden hónap 10-éig a Magyar Államkincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül – az adatlapot elektronikusan hitelesített formában is megküldve – értesíti az Igazgatóságot a kiegészítő pénzbeli ellátás összegéről, valamint az e jogcím alapján igényelhető előleg összegéről. A tárgyév december hónapjában előleg nem igényelhető.”

**3. §** A Gyer. 68/E. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A települési önkormányzat jegyzője a 6. számú melléklet szerinti adatlapon

a) a tárgyév augusztus hónapjában esedékes pótlék folyósításához a tárgyév augusztus 10-éig,

b) a tárgyév november hónapjában esedékes pótlék folyósításához a tárgyév november 10-éig

a Magyar Államkincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül – az adatlapot elektronikusan hitelesített formában is megküldve – értesíti az Igazgatóságot a Gyvt. 20/B. § (5) bekezdése alapján megállapított pótlék összegéről.”

**4. §** A Gyer.

a) 65. § (1a) bekezdésében, 67/A. § (5) bekezdésében, 68/B. § (3) és (5) bekezdésében a „pénzbeli ellátás” szövegrész helyébe a „kiegészítő pénzbeli ellátás” szöveg,

b) 66/A. § (4) és (5) bekezdésében és 67/A. § (4) bekezdésében a „pénzbeli ellátást” szövegrész helyébe a „kiegészítő pénzbeli ellátást” szöveg,

c) 66/A. § (6) bekezdésében a „pénzbeli ellátást” szövegrészek helyébe a „kiegészítő pénzbeli ellátást” szöveg, valamint a „20/A. §-a szerinti természetbeni támogatást” szövegrész helyébe a „20/A. §-a szerinti támogatást” szöveg,

d) 67/A. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjában és 67/A. § (5) bekezdésében a „pénzbeli ellátásra” szövegrész helyébe a „kiegészítő pénzbeli ellátásra” szöveg,

e) 68. §-át megelőző alcím címében a „Természetbeni” szövegrész helyébe a „Pénzbeli” szöveg,

f) 68. § (1) bekezdésében a „természetbeni” szövegrész helyébe a „pénzbeli” szöveg,

g) 68/A. §-át megelőző alcím címében a „Pénzbeli” szövegrész helyébe a „Kiegészítő pénzbeli” szöveg,

h) 68/D. § (4) bekezdésében a „pénzbeli ellátással” szövegrész helyébe a „kiegészítő pénzbeli ellátással” szöveg,

i) 130. § (1) bekezdés f) pontjában a „pénzbeli ellátásról” szövegrész helyébe a „kiegészítő pénzbeli ellátásról” szöveg,

j) 5. számú melléklete címében a „19. § (1a) bekezdése szerinti pénzbeli ellátás” szövegrész helyébe a „19. § (1a) bekezdése szerinti kiegészítő pénzbeli ellátás” szöveg,

k) 6. számú melléklete címében a „19. § (1a) bekezdése szerinti pénzbeli ellátáshoz” szövegrész helyébe a „19. § (1a) bekezdése szerinti kiegészítő pénzbeli ellátáshoz” szöveg

lép.

**5. §** Hatályát veszti a Gyer.

a) 68. § (4), (6), (7), (11), (12) és (15) bekezdése,

b) 68. § (8) bekezdésében a „természetbeni” szövegrész,

c) 4. számú mellékletében a „természetbeni” szövegrészek, valamint a „Dátum: ..... év ... hó ... nap” szövegrész és a „P. H. .... jegyző aláírása” szövegrész,

d) 5. és 6. számú mellékletében a „Dátum: ..... év ... hó ... nap” szövegrész és a „P. H. .... jegyző aláírása” szövegrész.

**6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 18/2019. (VII. 18.) ITM rendelete a mérésügyi igazgatási szolgáltatások igénybevételéért fizetendő díjak megállapításáról szóló 78/1997. (XII. 30.) IKIM rendelet módosításáról

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 15. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 15. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A mérésügyi igazgatási szolgáltatások igénybevételéért fizetendő díjak megállapításáról szóló 78/1997. (XII. 30.) IKIM rendelet (a továbbiakban: R.) 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A mérésügyi hatóság a díjat egyéb bevételeitől elkülönítve tartja nyilván és kezeli.”
- 2. §** Az R. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az e rendeletben meghatározott díj tekintetében  
a) a díjfizetési kötelezettségre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében,  
b) a díjfizetésre kötelezettek körének megállapítására az Itv. 31. § (1)–(3), (5) és (6) bekezdésében,  
c) a jogorvoslati eljárási díj visszatérítésére az Itv. 32. §-ában,  
d) a díjfizetés törlésére és visszatérítésére az Itv. 80. § (1) bekezdés f), g) és k) pontjában foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon díjat kell érteni.”
- 3. §** Az R. Melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 4. §** Hatályát veszti az R.  
a) 7. §-a,  
b) 9. § (1) bekezdésében a „de legalább 1000 Ft” szövegrész.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Dr. Palkovics László s. k.,  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 18/2019. (VII. 18.) ITM rendelethez  
„Melléklet a 78/1997. (XII. 30.) IKIM rendelethez

#### Hitelesítésre kötelezett mérőeszközök hitelesítési és egyéb eljárási díjai

	A	B	C	D
1.	A díj számjele	Megnevezés	Díjszámítási alap	Szorzószám
2.	01000	1. HOSSZÚSÁGMÉRŐK		
3.	01100	Hosszúságmérők		
4.	01111	Kereskedelmi hossz mérték (méterrúd)	db	0,3
5.	01112	Kiterjedést-mérő műszer (hosszúság, területmérő, többdimenziós mérőeszköz)	db	13
6.	01200	Tartályban lévő folyadék szintjének méréséhez használt mérőszalag és mérőléc		

7.	01211	Mérőszalag alapdíja	db	1,5
8.	01212	Mérőszalag fokozati díja osztásonként	db	0,03
9.	01213	Mérőléc	db	2
10.	01300	Szintmérők		
11.	01311	Szintmérő alapdíja	db	15
12.	01312	Szintmérő illesztés díja	db	15
13.	01313	Szintmérődob	db	4
14.	01314	Szintmérő kódadó	db	4
15.	02000	2. ŪRMÉRTÉKEK		
16.	02111	Ūrmérték 1 cl – 1 l	db	0,04
17.	02112	Ūrmérték 2 l – 50 l	db	0,06
18.	02113	Ūrmérték 100 l és nagyobb	db	1
19.	03000	3. SŪLYOK		
20.	03100	M2 és M3 pontossági osztályúak		
21.	03111	M2 és M3 súly 100 mg – 20 kg	db	0,1
22.	03113	M2 és M3 súly 20 kg felett	db	1
23.	03200	M1 pontossági osztályúak		
24.	03211	M1 súly 1 mg – 200 g	db	0,1
25.	03212	M1 súly 500 g – 20 kg	db	0,2
26.	03213	M1 súly 50 kg – 200 kg	db	0,5
27.	03214	M1 súly 200 kg felett	db	1
28.	03300	F2 pontossági osztályúak		
29.	03311	F2 súly 1 mg – 200 g	db	0,3
30.	03312	F2 súly 500 g – 20 kg	db	0,5
31.	03313	F2 súly 20 kg felett	db	2
32.	03400	F1 pontossági osztályúak		
33.	03411	F1 pontossági osztályú súly	db	2,5
34.	03500	E2 pontossági osztályúak		
35.	03511	E2 pontossági osztályú súly	db	3,5
36.	03600	E1 pontossági osztályúak		
37.	03611	E1 pontossági osztályú súly	db	4,6
38.	04000	4. MÉRLEGEK		
39.	04100	I pontossági osztályú nem automatikus működésű mérlegek		
40.	04111	I p. o. mérleg	db	8
41.	04200	II pontossági osztályú nem automatikus működésű mérlegek		
42.	04211	II p. o. mérleg 20 kg méréshatárig	db	3
43.	04212	II p. o. mérleg 20 kg méréshatár felett	db	4
44.	04300	III és IIII pontossági osztályú nem automatikus működésű mérlegek		
45.	04311	III és IIII p. o. mérleg 2 kg méréshatárig	db	0,8
46.	04312	III és IIII p. o. mérleg 20 kg méréshatárig	db	1,6
47.	04313	III és IIII p. o. mérleg 500 kg méréshatárig	db	2,5
48.	04314	III és IIII p. o. mérleg 2 t méréshatárig	db	3,5
49.	04315	III és IIII p. o. mérleg 10 t méréshatárig	db	8
50.	04316	III és IIII p. o. mérleg 20 t méréshatárig	db	13
51.	04317	III és IIII p. o. mérleg 30 t méréshatárig	db	18
52.	04318	III és IIII p. o. mérleg 60 t méréshatárig	db	22
53.	04319	III és IIII p. o. mérleg 60 t méréshatár felett	db	25

54.	04400	Mérleg kiegészítő egységek		
55.	04411	Ár- és tömegérték nyomtató	db	1
56.	04412	Különálló árszámító rendszer (POS)	db	2
57.	04500	Automatikus működésű mérlegek		
58.	04511	Folyamatosan, szakaszosan összegző adagoló mérleg	db	34
59.	04512	Automatikus jelölő mérleg	db	40
60.	05000	5. KÖZÚTI KERÉK- ÉS TENGELYTERHELÉS-MÉRŐK		
61.	05111	Kerékterhelés-mérő 10 t méréshatárral	db	14
62.	05211	Tengelyterhelés-mérő 15 t méréshatárral	db	40
63.	06000	6. KÖZÚTI ELLENŐRZÉSRE SZOLGÁLÓ GÉPJÁRMŰSEBESSÉG-MÉRŐK		
64.	06111	Radar elven működő berendezés	db	30
65.	06121	Radar antenna	db	25
66.	06211	Lézersugárral mérő berendezés	db	20
67.	07000	7. GÉPJÁRMŰ KIPUFOGÓGÁZ GÁZELEMZŐK		
68.	07111	Többkomponensű gázelemző	db	11
69.	07211	CO-mérő	db	7
70.	08000	8. GÉPJÁRMŰ-GUMIABRONCSNYOMÁS MÉRŐK		
71.	08111	Gépjármű-gumiabroncsnyomás mérő, légakkus és telepített kivitel	db	1,2
72.	08112	Gépjármű-gumiabroncsnyomás mérő, hordozható kivitel	db	0,5
73.	09000	9. VITELDÍJJELZŐK		
74.	09111	Viteldíjjelző beépítve	db	3
75.	11000	10. VÍZMÉRŐK (HIDEG ÉS MELEG VÍZRE)		
76.	11111	Vízmérő 5 m <sup>3</sup> /h-ig	db	0,12
77.	11112	Vízmérő 10 m <sup>3</sup> /h-ig	db	0,3
78.	11113	Vízmérő 10 m <sup>3</sup> /h felett	db	1,5
79.	11211	Kombinált vízmérő	db	1,8
80.	11311	Impulzusadó vízmérőhöz	db	0,3
81.	12000	11. VÍZTŐL ELTÉRŐ FOLYADÉKOK MENNYISÉGÉNEK MEGHATÁROZÁSA		
82.	12100	Üzemanyagmérők		
83.	12111	Üzemanyagmérő töltőpisztolyonként	db	2,8
84.	12115	Autógáz-mérő PB-gázra	db	7
85.	12116	Autógáz-mérő földgázra	db	10
86.	12200	Egyéb átfolyásmérők (alkohol- és egyéb jövedéki termékek, tej)		
87.	12211	Átfolyásmérő 250 l/min-ig	db	5
88.	12212	Átfolyásmérő 250 l/min felett	db	7
89.	12213	Átfolyásmérő kompenzátor	db	10
90.	12300	Tároló tartályok		
91.	12310	Tároló tartály részűrtartalom meghatározás folyadékos módszerrel		
92.	12311	Szintmutatócsöves tároló tartály alaplája	db	6,5
93.	12312	Fokozati díja névleges űrtartalomra vetített 100 literenként	db	0,1
94.	12313	Skálaosztás jelölése	db	0,25
95.	12320	Tároló tartályok 200 m <sup>3</sup> -ig		
96.	12321	Tároló tartály alaplája 200 m <sup>3</sup> -ig	db	7,5
97.	12322	Fokozati díja névleges űrtartalomra vetített m <sup>3</sup> -enként	db	1
98.	12330	Tároló tartályok 200 m <sup>3</sup> -tól		
99.	12331	Tároló tartály alaplája 200 m <sup>3</sup> felett	db	145
100.	12332	Fokozati díja névleges űrtartalomra vetített m <sup>3</sup> -enként	db	0,2

101.	12340	Tároló tartály részűrtartalom meghatározás geometriai módszerrel		
102.	12341	Tároló tartályok 500 m <sup>3</sup> -ig	db	25
103.	12342	Tároló tartály alaplíja 500 m <sup>3</sup> felett	db	25
104.	12343	Fokozati díja névleges űrtartalomra vetített m <sup>3</sup> -enként	db	0,04
105.	12350	Tároló tartály részűrtartalom meghatározás folyadékos és geometriai módszerrel		
106.	12351	Tároló tartály alaplíja	db	75
107.	12352	Fokozati díja névleges űrtartalomra vetített m <sup>3</sup> -enként	db	0,15
108.	12500	Szeszmérők		
109.	12511	Szeszmérő tartozékaival	db	8
110.	12513	Szeszfokoló	db	1,2
111.	13000	12. SŰRŰSÉGMÉRŐK		
112.	13111	Areométer	db	1,2
113.	13112	Piknométer	db	0,3
114.	13114	Folyamatos működésű sűrűségmérő	db	34
115.	13211	Légzési alkoholmérő	db	16
116.	14000	13. GÁZMÉRŐK		
117.	14111	Gázmérő Qmax 6 m <sup>3</sup> /h-ig	db	0,15
118.	14112	Gázmérő Qmax 10 m <sup>3</sup> /h-ig	db	0,3
119.	14113	Gázmérő Qmax 40 m <sup>3</sup> /h-ig	db	1
120.	14114	Gázmérő Qmax 1600 m <sup>3</sup> /h-ig	db	4
121.	14115	Gázmérő Qmax 1600 m <sup>3</sup> /h felett	db	7,5
122.	14116	Gázmérő korrektor	db	15
123.	15000	14. HŐFOGYASZTÁSMÉRŐK		
124.	15111	Hőfogyasztásmérő átfolyásmérője 10 m <sup>3</sup> /h-ig	db	1,5
125.	15113	Hőfogyasztásmérő átfolyásmérője 10 m <sup>3</sup> /h felett	db	3
126.	15115	Számítóegység hőfogyasztásmérőhöz	db	2,5
127.	15116	Hőmérséklet-érzékelőpár hőfogyasztásmérőhöz	db	3
128.	15117	Kompakt hőfogyasztásmérő 5 m <sup>3</sup> /h-ig	db	6
129.	16000	15. ÁRAM- ÉS FESZÜLTÉGÁLTÓK		
130.	16100	Áramváltók		
131.	16111	0,1 és 0,2 p. o., áramváltó alaplíj	db	0,6
132.	16112	0,1 és 0,2 p. o., áramváltó fokozati díj 100 A-enként	db	0,3
133.	16113	Áramváltó áttételvizsgálat, mért értékenként	db	0,3
134.	16121	0,5 p. o. áramváltó egyfokozatú 200 A-ig	db	0,3
135.	16122	0,5 p. o. áramváltó egyfokozatú 1000 A-ig	db	0,9
136.	16123	0,5 p. o. áramváltó egyfokozatú 1000 A felett	db	2
137.	16131	0,5 p. o. áramváltó átköthető 200 A-ig	db	1
138.	16132	0,5 p. o. áramváltó átköthető 1000 A-ig	db	2
139.	16133	0,5 p. o. áramváltó átköthető 1000 A felett	db	4
140.	16200	Feszültségváltók		
141.	16211	0,1 és 0,2 p. o. feszültségváltó alaplíj	db	2,4
142.	16212	0,1 és 0,2 p. o. feszültségváltó fokozati díj 10 kV-onként	db	0,3
143.	16213	0,1 és 0,2 p. o. feszültségváltó áttételvizsgálat, mért értékeként	db	0,3
144.	16221	0,5 p. o. feszültségváltó egyfázisú 10 kV-ig	db	0,8
145.	16222	0,5 p. o. feszültségváltó egyfázisú 60 kV-ig	db	1,6
146.	16223	0,5 p. o. feszültségváltó egyfázisú 60 kV felett	db	3
147.	16231	0,5 p. o. feszültségváltó több primer/szekunderkörös 10 kV-ig	db	1,6

148.	16232	0,5 p. o. feszültségváltó több primer/szekunderkörös 60 kV-ig	db	2,5
149.	16233	0,5 p. o. feszültségváltó több primer/szekunderkörös 60 kV felett	db	4
150.	16241	0,5 p. o. feszültségváltó háromfázisú 10 kV-ig	db	1,5
151.	16242	0,5 p. o. feszültségváltó háromfázisú 10 kV felett	db	3
152.	16251	0,5 p. o. feszültségváltó több szekunderkörös háromfázisú 10 kV-ig	db	4
153.	16252	0,5 p. o. feszültségváltó több szekunderkörös háromfázisú 10 kV felett	db	6
154.	17000	16. VILLAMOS FOGYASZTÁSMÉRŐK		
155.	17100	Elektromechanikus fogyasztásmérő 1 pontossági osztályú		
156.	17111	1 p. o. két- vagy háromfázisú fogyasztásmérő	db	1,8
157.	17112	1 p. o. háromfázisú mellékkészülékkel fogyasztásmérő	db	2,4
158.	17200	Elektromechanikus fogyasztásmérő, 2 pontossági osztályú		
159.	17211	2 p. o. egyfázisú fogyasztásmérő	db	0,16
160.	17212	2 p. o. két- vagy háromfázisú fogyasztásmérő	db	0,4
161.	17213	2 p. o. háromfázisú fogyasztásmérő mellékkészülékkel	db	1,5
162.	17300	Mechanikus távszámláló, összegező és maximummutató készülékek		
163.	17311	Mechanikus távszámláló alapidj (egy tarifa és egy csatorna)	db	10,5
164.	17312	Mechanikus távszámláló fokozati díj tarifánként, maximum mutatóként	db	1,8
165.	17400	Elektronikus rendszerű, 0,5 pontossági osztályú fogyasztásmérő		
166.	17411	0,5 p. o. elektronikus fogyasztásmérő alapidja háromfázisra	db	2,5
167.	17412	Fokozati díj tarifánként, maximum mutatóként, egyéb funkciók száma szerint	db	0,3
168.	17420	Elektronikus rendszerű, 1 pontossági osztályú fogyasztásmérő		
169.	17421	1 p. o. elektronikus fogyasztásmérő alapidja egyfázisra	db	1,4
170.	17422	1 p. o. elektronikus fogyasztásmérő alapidja háromfázisra	db	1,8
171.	17423	Fokozati díj tarifánként, maximummutatóként, egyéb funkciók száma szerint	db	0,2
172.	17500	Elektronikus rendszerű, 2 pontossági osztályú fogyasztásmérő		
173.	17511	2 p. o. elektronikus fogyasztásmérő alapidja egyfázisra	db	0,2
174.	17512	2 p. o. elektronikus fogyasztásmérő alapidja háromfázisra	db	0,4
175.	17513	Fokozati díj tarifánként, maximummutatóként, egyéb funkciók száma szerint	db	0,1
176.	17600	Elektronikus távszámláló, összegező és maximummutató készülékek		
177.	17611	Elektronikus távszámláló 1–3 db	db	3
178.	17612	Elektronikus távszámláló 4–10 db	db	2
179.	17613	Elektronikus távszámláló 10 db felett	db	1
180.	17700	Elektronikus kapcsolóórák		
181.	17711	Elektronikus kapcsolóóra 1–3 db	db	3
182.	17712	Elektronikus kapcsolóóra 4–10 db	db	2
183.	17713	Elektronikus kapcsolóóra 10 db felett	db	1
184.	18000	17. SUGÁRVÉDELMI MÉRŐESZKÖZÖK		
185.	18100	Dózismérők		
186.	18111	Dózismérő 1 $\mu\text{Sv/h}$ feletti méréshatárral	db	11
187.	18112	Dózismérő 1 $\mu\text{Sv/h}$ alatti méréshatárral	db	16
188.	18113	Orvosi dózismérők detektoronként és sug. minőségként	db	16
189.	18200	Szennyezettség mérők		
190.	18211	Szennyezettségmérő két radionukliddal	db	9
191.	18212	Szennyezettségmérő kettőnél több radionukliddal	db	14
192.	18300	Radon-mérő eszközök		
193.	18301	Operatív radon-mérő eszközök	db	16
194.	18302	Nyomdetektoros radon-mérő rendszerek	db	24



195.	19000	18. ZAJSZINTMÉRŐK		
196.	19111	Zajszintmérő	db	17
197.	19112	Integráló zajszintmérő	db	34
198.	20000	19. SZERENCSEJÁTÉK CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ ESZKÖZÖK		
199.	20110	Pénznyerő automata I.		
200.	20111	Pénznyerő automata I.	db	14
201.	20112	Több játékhelyes pénznyerő automata I. további játékhelyenként	db	7
202.	20120	Pénznyerő automata II.		
203.	20121	Pénznyerő automata II.	db	10
204.	20122	Több játékhelyes pénznyerő automata II. további játékhelyenként	db	5
205.	20130	Kaszinó eszközök		
206.	20131	Kaszinó automata	db	15
207.	20132	Rulettkerék	db	40
208.	20151	Üzemen kívül helyezett automata IEK-ének kiolvasása, az adathordozó hitelesítése	db	8
209.	20160	Játékautomata		
210.	20161	Játékautomata hitelesítés	db	3
211.	20162	Több játékhelyes játékautomata további játékhelyenként	db	1
212.	20171	Jegyzőkönyv felvétel IEK-, programhordozó javítása vagy számlalócsere esetén	db	5
213.	20211	Több játékhelyes automaták összeplombálása, központi kreditkulcsos rendszer vagy jackpot rendszer hitelesítés	db	6
214.	20212	Programhordozó hitelesítés	db	1
215.	20213	Bizonyítványmódosítás (záradékolás)	db	1
216.	20214	Gyártói eredetiségigazolás kiadása	db	1
217.	21000	20. IDŐRÁFORDÍTÁS ALAPJÁN SZÁMÍTOTT DÍJAK		
218.	21111	Típusvizsgálat	óra	4
219.	21211	Használati etalon hitelesítés	óra	4
220.	21311	Használati mérőeszköz egyedi hitelesítés	óra	4
221.	21411	Használati mérőeszköz ellenőrző vizsgálat	óra	4
222.	21511	Hitelesítést helyettesítő mérőeszköz-minősítésre történő feljogosítási eljárás	óra	3
223.	21531	Helyszíni szemle, helyszíni lezárás	óra	4
224.	21541	Egyéb engedélyezési eljárás	óra	3
225.	22000	21. PÓTDÍJAK		
226.	22111	Gépkocsihasználat Budapest közigazgatási területén belül (megkezdett nap)	db	2
227.	22112	Gépkocsihasználat a mérésügyi szervezet székhelyén, a város közigazgatási területén belül (megkezdett nap)	db	1
228.	22113	Gépkocsihasználat közigazgatási régióon belül (megkezdett nap)	db	2
229.	22114	Gépkocsihasználat közigazgatási régióon kívül (megkezdett nap)	db	5
230.	22211	Hitelesítési bizonyítvány kiadása (a kötelezően elő nem írt esetekben)	db	0,15

## VII. Az Alkotmánybíróság döntései

### Az Alkotmánybíróság 23/2019. (VII. 18.) AB határozata a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.009/2018/4/II. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes* és *dr. Juhász Imre* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Dienes-Oehm Egon*, *dr. Pokol Béla*, *dr. Salamon László* és *dr. Stumpf István* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

#### határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.009/2018/4/II. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

#### Indokolás

##### I.

- [1] 1. Az indítványozó televíziós csatorna jogi képviselő (dr. Stubenvoll Zsolt, Stubenvoll Ügyvédi Iroda, Váci út 4., 4. emelet 3.) útján eljárva, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.009/2018/4/II. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt. Az indítványozó álláspontja szerint a bíróság döntése ellentétes az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdéseivel.
- [2] 2. Az indítványra okot adó ügyben a Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: törvényszék) 65.P.22.706/2017/4. számú ítéletében az indítványozót marasztalta és sérelemdíj fizetésére kötelezte az alábbiak miatt. Az indítványozó televíziós csatorna a híradójában tudósított egy, a Kúria előtt folyó tárgyalásról, melynek során a vádlott arcát kitakarta, de az őt kíséző büntetés-végrehajtási dolgozóét nem, így ő a képmása védelméhez fűződő jogának megsértése miatt fordult bírósághoz. A törvényszék megállapította, hogy a felperes a képmás nyilvánosságra hozatalához nem járult hozzá. Rámutatott továbbá arra, hogy „nem minősül nyilvános közéleti eseménynek a tárgyalótermi jelenlét és a felperes egyedi ábrázolása sem minősíthető tömegfelvételnak”. Hivatkozott továbbá az ítélet arra, hogy sem a rendőrök, sem a büntetés-végrehajtási alkalmazottak nincsenek abban a helyzetben tevékenységük ellátása során, hogy a képkészítés ellen tiltakozzanak; öncélú ábrázolásuk jogsértő.
- [3] Az indítványozó fellebbezése folytán a Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: ítéltábla) a jelen ügyben támadott határozatában az elsőfokú döntést helyben hagyta. Az ítéltábla az indokolásban kitért arra is, hogy az indítványozó „a tájékoztatási kötelezettségének akként is eleget tehetett volna, hogy a felperest felismerhetően nem jeleníti meg. Az alperes olyan eseményről nem számolt be, ami miatt a felperes kifejezetten a tudósítás középpontjába került, a konkrét esetben tehát a képmáshoz való jog védelme megalapozta a sajtószabadság érvényesülésének a korlátozását”.
- [4] 3. Az ítéltábla ítéletével szemben az indítványozó alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [5] Az alkotmányjogi panaszban megfogalmazottak szerint az ügyben eljáró bíróságok nem vették figyelembe az Alkotmánybíróság 28/2014. (IX. 29.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh1.) foglaltakat, amely szerint a „[r]endőri intézkedésről készült képfelvétel hozzájárulás nélkül is nyilvánosságra hozható, ha a nyilvánosságra hozatal nem öncélú, vagyis az eset körülményei alapján a jelenkor eseményeiről szóló vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak, közügyet érintő képi tudósításnak minősül” (Indokolás [43]). Az indítványozó álláspontja szerint az ügy tárgyát képező képfelvétel a jelenkor eseményeiről szóló

és a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás volt, így nem volt szükség az érintett beleegyezésére a felvétel elkészítéséhez és bemutatásához. A tárgyalásról számos médiaszolgáltató tudósított, az egyértelműen országos érdeklődésre tartott számot, és az indítványozó által közvetített médiatartalom sem tartalmazott más elemet az esemény bemutatásán kívül.

- [6] Az indítványozó szerint az ítéletábra tévesen állapította meg, hogy a felperes tevékenysége járulékos jellegű volt az eseményen, és ezért jogszabálysértő az indítványozó magatartása.
- [7] Mindezekből következően az indítványozó szerint az ítéletábra támadott döntése sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében rögzített véleménynyilvánítási szabadságot és az ugyanennek a cikknek a (2) bekezdésében rögzített sajtószabadságot.

## II.

- [8] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”

„IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”

## III.

- [9] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján mindenképp azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv.-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek.
- [10] 1. Az Abtv. 27. §-a alapján az „alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés
- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”.
- [11] Az Abtv. 30. § (1) bekezdéséből következően az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése pedig rögzíti, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, melynek részleteit az (1a) és (1b) bekezdések szabályozzák.
- [12] Az indítványozó megjelölte az indítványozó jogosultságát, valamint az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés a) pont], az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörben kérve az Alkotmánybíróság eljárását. Megjelölte továbbá az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont] és az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítvány benyújtását részletesen indokolta, kifejtve az Alaptörvényben foglalt jogok sérelmének mibenlétét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozó kifejezett kérelmet fogalmazott meg a bírói döntés megsemmisítésére nézve [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [13] Az indítványozó a támadott döntést 2018. április 20-án vette át, és az alkotmányjogi panasz beadványát a Fővárosi Törvényszék 2018. június 19-én érkezett. Megállapítható tehát, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdésben rögzített határidőn belül élt az indítványozó alkotmányjogi panasszal. Megállapítható továbbá, hogy az ítéletábra döntésével szemben nem állt további jogorvoslat a rendelkezésére.
- [14] 2. Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [15] E tekintetben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az ügy az Alaptörvény IX. cikkében biztosított sajtószabadságnak és az Alaptörvény II. cikkében rögzített emberi méltóságnak, valamint VI. cikkében rögzített

magánszférának alkotmányjogi jelentőségű kollízióját veti föl. A bírói döntés alkotmányossági vizsgálata kapcsán vizsgálni kell ugyanis, hogy a sajtószabadság gyakorlása milyen feltételek mellett adhat alapot közhatalmat gyakorló személyekről készített felvételek nyilvános bemutatására.

## IV.

- [16] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [17] Jelen ügyben az Alkotmánybíróságnak arról kellett állást foglalnia, hogy a sajtószabadságra hivatkozással az alkotmányjogi panaszra okot adó ügy körülményei között szabadon közzétehető-e a közhatalmat gyakorló személy bírósági tárgyaláson készült képmása, azaz hozzáférhetővé tehető-e olyan médiatartalom, amelyen egy bírósági tárgyaláson jelen lévő, közhatalmat gyakorló személy felismerhető.
- [18] 1. Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése értelmében Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét. Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatában összegezte és megerősítette azt a gyakorlatát, „mely szerint a szólás- és sajtószabadság kettős igazolással bír, azaz az egyéni önkifejezés, illetve a politikai közösség demokratikus működése szempontjából egyaránt kulcsfontosságú. Az Alaptörvényben megerősített kettős igazolás pedig azt jelenti, hogy a véleményszabadságnak az alapjogok körében elfoglalt kitüntetett helyére vonatkozó értelmezés is változatlanul érvényes” (Indokolás [23]). Ez a határozat arra is rámutatott, hogy „[a] sajtószabadság – amely felöleli valamennyi médiatípus szabadságát – a szólásszabadság intézménye. A sajtó ugyanis – tevékenységének egyre összetettebb és szerteágazóbb jellege mellett is – mindenekelőtt a véleménynyilvánításnak, a véleményformálásnak és a véleményalkotáshoz nélkülözhetetlen információszerzésnek az eszköze. A szólásszabadság kitüntetett jellege e tekintetben a sajtószabadságra is vonatkozik, és vonatkozik rá a szabadság kettős igazolása is: a sajtószabadság jelentőségét a szubjektív alapjog és a demokratikus közvélemény alkotmányos intézménye egyaránt igazolja. Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése ennek megfelelően a sajtószabadság elismerése mellett a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeinek biztosításáról is rendelkezik” (Indokolás [40]).
- [19] A médiaszolgáltató tehát alkotmányos jogát gyakorolja, amikor a közérdeklődésre számot tartó eseményekről tudósít. E szabadsága kiterjed annak meghatározására is, hogy mely eseményekről milyen részletességgel és tartalommal ad tájékoztatást. Amennyiben a sajtószabadság gyakorlása sérti más alapjogát vagy valamilyen alkotmányos célt, akkor az Alkotmánybíróságnak kell döntést hoznia arról, hogy a konkrét esetben a sajtószabadság gyakorlásának vagy az azt korlátozó célnak kell-e inkább teret engednie.
- [20] Az Abh1. már vizsgálta azt a kérdést, hogy valamely közhatalmat gyakorló személy képmásának média útján történő közzététele alkotmányosan milyen feltételekkel megengedett.
- [21] Az Abh1. Indokolásának [11]–[17] bekezdései a sajtószabadság alkotmánybírósági gyakorlatban meghatározott tartalmát rögzíti, a [18] bekezdés pedig rámutat, hogy „[a] szabad tájékoztatás, a társadalmi kérdések nyilvánosság elé tárása konfliktusba kerülhet más jogokkal, különösen a magánszféra és az emberi méltóság védelméhez való joggal”. Ezt követően az Indokolás [19]–[26] bekezdései a képmáshoz való jog, az emberi méltóság és a magánszféra tartalmát bontják ki.
- [22] Az Abh1. *expressis verbis* azt tartotta feladatának, hogy megvizsgálja: „a konkrét esetben a sajtószabadság érvényesülésének korlátozását indokolja-e az emberi méltóság védelméhez való jog, vagyis a panasszal érintett határozat egyensúlyt teremt-e a konkrét esetben a szabad tájékoztatás és az emberi méltóságra visszavezethető képmásvédelem eltérő szempontjai között” (Indokolás [35]). Ezt követően a határozat az egyedi ügy körülményeit értékelte: politikai tartalmú-e a közlés [37], nyilvános rendezvényen készült-e a kép [37], közhatalmat gyakorló személyek vettek-e rajta részt [40], valamint a kép sértette-e az azon szereplők emberi méltóságát.
- [23] Az Abh1. rögzítette azt is, hogy „[m]indaddig, amíg valamely tájékoztatás nem visszaélés a sajtószabadság gyakorlásával, az emberi méltóság védelmével összefüggésben a személyiségi jogok sérelmére való hivatkozás ritkán alapozza meg a sajtószabadság gyakorlásának a korlátozását. Valamely jelenkori eseménnyel kapcsolatban a nyilvánosság figyelme elé került személyről készült képmás általában az eseménnyel összefüggésben az engedélyük nélkül nyilvánosságra hozható” (Indokolás [42]). Mindezen tényezők alapján jutott az Abh1. arra a következtetésre, hogy „rendőri intézkedésről készült képfelvétel hozzájárulás nélkül is nyilvánosságra hozható, ha a nyilvánosságra hozatal nem öncélú, vagyis az eset körülményei alapján a jelenkor eseményeiről szóló vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak, közügyet érintő képi tudósításnak minősül” [Indokolás (43)].

- [24] Az Abh1.-et követően a 16/2016. (X. 20.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.) ratio decidendiként hivatkozva az Abh1. [43] bekezdését (Indokolás [18]). Az Abh2. ugyanakkor tovább vitte az Abh1. gondolatmenetét, és arra következtetett, hogy „a sajtó a jelenkor közérdeklődésre számot tartó eseményeiről akkor is közvetíthet, ha azok semmilyen jogellenességet nem tartalmaznak. Másrészt, a »házőrző kutya« szerep sem volna betölthető, ha a sajtó az egyébként jogszerű cselekményekről, történésekről ne tudósíthatna szabadon” (Indokolás [21]).
- [25] Az Abh2. hozzátette, hogy „az Alaptörvény IX. cikkével összeegyeztethetetlen volna a képmás nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos olyan bírósági értelmezés, amely kizárólag akkor tenné a felvétel készítését, illetve felismerhető módon való közzétételét jogszerűvé, ha az intézkedésre vonatkozó »eljárási szabályok nyilvánvaló« megszegését dokumentálják” (Indokolás [23]). Hasonló levezetés alapján ugyanerre a következtetésre jutott a 17/2016. (X. 20.) AB határozat is.
- [26] Az Alkotmánybíróság gyakorlata úgy összegezhető, hogy valamely közhatalmat gyakorló személy képmásának sajtó általi közzététele esetén az Alkotmánybíróságnak
- vizsgálnia kell, hogy a képmás közzététele összefüggésben áll-e az érintett emberi méltóságával vagy magánszféréjával;
  - amennyiben igen, akkor a kérdést az Alaptörvény II., VI. és IX. cikkeinek összevetésével kell megítélni (Indokolás [18]);
  - esetről esetre kell vizsgálni, hogy a támadott »határozat egyensúlyt teremt-e a konkrét esetben a szabad tájékoztatás és az emberi méltóságra visszavezethető képmásvédelem eltérő szempontjai között” (Indokolás [35]); valamint
  - a mérlegelés során vizsgálni kell, hogy a képmás közzététele öncélú volt-e (Indokolás [43]).
- [27] 2. Az Alkotmánybíróság gyakorlatából az tűnik ki, hogy ha valamilyen médiatartalomban egy közhatalmat gyakorló személy e minőségében felismerhetővé válik, akkor önmagában a képmás védelme nem alapozza meg a sajtószabadság korlátozását. „A nyilvános helyen készült, nem sértő, az érintett személyt tárgyilagosan ábrázoló felvétel általában nyilvánosságra hozható engedély nélkül, ha az a közérdeklődésre számot tartó tudósításhoz kapcsolódik, a jelenkor eseményeiről való szabad tájékoztatásához kötődik” (Abh1., Indokolás [44]). Ugyanez a sajtó oldaláról megfogalmazva azt jelenti, hogy az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére hivatkozással főszabály szerint szabadon közzétehetik közhatalmat gyakorló személy képmását a közhatalom gyakorlása során.
- [28] A fenti teszt alapján a „képmásvédelem” csak akkor lehet a sajtószabadság valós korlátja, ha a képmás közzététele – a felismerhetővé váláson túlmutatóan – valamilyen alapjog sérelmét (különösen az emberi méltóság vagy a magánélethez való jog megsértését) vagy más alkotmányos érték sérelmét okozza. Ilyen esetekben kell a konkrét körülményeket alapul véve egyensúlyozni a sajtószabadság és a képmásvédelem eltérő szempontjai között. Külön nevesített alapjog hiányában a közhatalmat gyakorló személyek e tevékenységük során túrni kötelesek képmásuk közzétételét. Az ilyen esetekben alkotmányjogi szempontból nem azt kell igazolni, hogy miért lehet közzétenni az érintett fényképét, hanem azt, hogy miért ne lehetett volna: az alkotmányossági védelem a sajtószabadság gyakorolhatósága mellett szól, a képmásvédelemmel szemben.
- [29] Az Alkotmánybíróság ismertetett gyakorlata olyan esetekre vonatkozott, amikor a közhatalmat gyakorló személy nyilvános közéleti eseményen vett részt, bárki számára megközelíthető helyen. Jelen ügy különlegessége a helyszín eltérő jellege; bár a bírósági tárgyalás főszabály szerint nyilvános [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés], de a bírósági tárgyaláson való részvétel alkotmányossági megítélése nem azonos a közterületen tartott rendezvényével.
- [30] Jelen ügyben tehát az Alkotmánybíróságnak olyan alkotmányossági kérdésben kellett döntenie, amilyenben korábban nem: a bírósági tárgyaláson részt vevő, közhatalmat gyakorló személy képmása szabadon közzétehető-e.
- [31] 3. A fénykép- és videófelvétel készítése tekintetében a szólás- és sajtószabadság gyakorlásának mércéi eltérnek egyfelől a bírósági tárgyalóterem és tárgyalás, másfelől az egyéb helyszínek (jellemzően nyilvános közterületek) és ott zajló közéleti események kontextusában. A tárgyalás nyilvánossága, mint az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében is nevesített garanciális alapelv, mindenekelett a tárgyalóterem nyilvánosságát, a bírósági eljárás és döntés figyelemmel követhetőségét jelenti. Alapvető indoka nem a közéleti vita általános információs érdeke, hanem az eljárásban érintettek védelme azzal, hogy jogaikról a bíróság a tárgyalás nyilvánosságának színe előtt döntsön. A tárgyalóterem ugyanis önmagában nem a közügyek vitájának fóruma, hanem a vádról vagy a peres felek jogairól döntő igazságszolgáltatás helyszíne. Az igazságszolgáltatás általános és a perben résztvevők speciális érdekei, jogai mentén a tárgyalóterem sajtónyilvánossága tehát másképp ítélandó meg, és a sajtószabadság

- korlátozása ez esetben szélesebb körben minősülhet indokoltnak, mint a közügyekről, jelenkori eseményekről szóló szokásos tudósítások kapcsán [3021/2018. (I. 26.) AB határozat, Indokolás [26]].
- [32] A tárgyalás nyilvánossága nem jelent sajtónyilvánosságot. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből nem következik, hogy a tárgyalás egészéről, annak minden mozzanatáról és minden résztvevőjéről meg lehetne osztani médiatartalmat. Az igazságszolgáltatás függetlensége és a tárgyalás rendje olyan alkotmányos értékek, amelyek megvalósulása érdekében korlátozni lehet a sajtó tevékenységét, így ezen belül azt is, hogy kiknek a képmását teszik közzé. Az igazságszolgáltatás függetlensége és a tárgyalás rendje logikailag is csak a bírósági tárgyaláson érvényesíthetők, ezért is más a sajtószabadság gyakorlásának a megítélése a bírósági tárgyalóteremben és bármely más, közönség számára nyitva álló területen (akár a bíróság folyosóján).
- [33] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy – a jogvita keletkezésekor hatályos – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) 74/B. §-a kifejezetten felsorolta, hogy bírósági tárgyalásról (a tanácselnök engedélyével a nyilvánosság tájékoztatása érdekében) szóló tájékoztatás kapcsán kiről készülhet az engedélye nélkül felvétel, ezek: a bíróság tagjai, a jegyzőkönyvvezető, az ügyész és a védő. Minden más jelenlétéről, így – mint azt a kapcsolódó kommentár kifejezetten is megerősíti – az előállítást végző büntetés-végrehajtási alkalmazottról is kizárólag a hozzájárulásával készülhetett egyáltalán olyan felvétel, amely alapján az ő személye felismerhető. E tekintetben nincs jelentősége annak, hogy az előállítást rendőr vagy büntetés-végrehajtási alkalmazott fogatosítja; egyrészt mindketten az államhatalmat képviselik, másrészt az alkotmányossági megítélést a tevékenység és nem a személy státusa befolyásolja.
- [34] 4. Bár a tárgyalás rendje és az igazságszolgáltatás függetlensége olyan alkotmányos értékek, amelyek általánosságban alapot adnak a sajtószabadság korlátozására, ez nem jelenti azt, hogy a sajtó tevékenysége – akár normatív, akár egyedi aktusokon keresztül – teljesen korlátozható lenne a bírósági tárgyaláson. Esetről esetre vizsgálva kell a bíróságoknak és végső soron az Alkotmánybíróságnak állást foglalnia arról, hogy az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésének védelmi körébe tartozó képi tudósítás lehetőségének biztosításához vagy annak korlátozásához fűződik-e erősebb alkotmányos érdek.
- [35] A főszabály szerint nyilvános bírósági tárgyalás eseményeiről szóló tudósításra is kiterjed a sajtószabadság. Ezt elismerve a régi Be. 74/A. § (2) bekezdése rögzítette, hogy „a bíróság nyilvános tárgyalásáról a sajtó jogosult tájékoztatást adni”. A hatályos, büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) eltérő meghatározást ad: a 108. § (1) bekezdése értelmében „mindenkinek joga van ahhoz, hogy a bíróság tárgyalásáról a médiarendszer útján tájékoztatást kapjon.” A (2) bekezdés – a régi Be. 74/B. §-hoz hasonlóan – azt rögzíti, hogy „a bírósági tárgyalásról az (1) bekezdésben meghatározott célból kép-, hang-, vagy kép- és hangfelvételt az egyesbíró vagy a tanács elnöke engedélyével, a bírósági tárgyaláson jelen lévő személyről – a bíróság tagjain, a jegyzőkönyvvezetőn, az ügyészen és a védőn kívül – csak az érintett hozzájárulásával szabad készíteni.” Azaz a szabályozás logikája annyiban nem változott, hogy a bíróság tagjairól, jegyzőkönyvvezetőről, ügyésztől és védőtől szabadon készíthető kép- és hangfelvétel, mindenki másról viszont csak a beleegyezésével.
- [36] A bírósági tárgyalásról való tudósítás szabadságát azonban korlátozhatja a tárgyalás rendje és a bíróság pártatlansága, függetlensége mint Alaptörvényben rögzített célok és értékek. A bíróság Alaptörvényből eredő feladata a jogvita eldöntése [25. cikk (2) bekezdése]. Ennek során a konkrét ügyekben a bíróságnak kell garantálnia az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének érvényesülését, azaz azt, hogy a jogvitákat pártatlanul, befolyásmentesen bírálják el. A tárgyalás vezetése a bíró feladata. Ebből viszont az következik, hogy elsődlegesen a bíró tudja megítélni, hogy az adott tárgyaláson a sajtószabadság gyakorlása mennyiben alkalmas az igazságszolgáltatás rendjének, a bíró függetlenségének a megzavarására. Ha a tárgyalást vezető bíró szerint a zavaró körülmény fennáll, akkor sem jelenti ez automatikusan a sajtószabadság kizártságát, azt viszont igen, hogy mérlegelni kell, hogy a sajtószabadság gyakorlásához vagy korlátozásához fűződik-e erősebb alkotmányos érdek. Az igazságszolgáltatás rendjének védelmére hivatkozással csak az léphet fel, akinek ehhez alkotmányosan elismert érdeke fűződik (pl. bíró, vádlott, felek, képviselőik, ügyész). Amennyiben valamely per közvetlen érintettjei nem kifogásolják a média tudósítását (ideértve a képi tudósítást is), akkor más személyek az igazságszolgáltatás rendjére hivatkozással nem kifogásolhatják az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésének a gyakorlását.
- [37] Jelen esetben a bíró nem zárta ki a nyilvánosságot (és ezzel a sajtót) a tárgyalásról, és a per tárgya közérdeklődésre számot adó ügy volt, így az Alaptörvény IX. cikkére hivatkozással a sajtó szabadon közzéteheti a közhatalmat gyakorló személyek képmását. Ilyenkor is feltétel azonban, hogy a megjelenítés nem sértheti az emberi méltóságot.
- [38] 5. Erre tekintettel az Alkotmánybíróságnak végül azt kellett vizsgálnia, hogy a képmás közzététele sértette-e az indítványozó Alaptörvény II. és VI. cikkeiben rögzített jogait.

- [39] A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat (elsőként lásd: 3237/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [12]); az Alkotmánybíróság a tények vonatkozásában a rendes bíróság által megállapított tényekre hagyatkozik.
- [40] Az alapul szolgáló bírósági döntések kizárólag az indítványozó személyiségi jogainak megsértését vizsgálták, azt, hogy képmását akarata ellenére közzétették. A bírósági döntés semmilyen formában nem tartalmazott olyan elemet, ami az indítványozó emberi méltóságának sérelmére utalhatna. A bíróság nem állapított meg olyan körülményt, amely szerint a képmásáról készült felvétel megalázó, sértő vagy egyébként az emberi méltóságba ütköző lehetne.
- [41] A támadott bírósági döntés a képmás közzétételének megengedhetőségét kizárólag a személyiségi jog oldaláról vizsgálta, tartalmilag az Alaptörvény IX. cikkét az Alaptörvény II. és VI. cikkeivel állították szembe. Ahogy azonban az Alkotmánybíróság arra rámutatott: közhatalmat gyakorló személy e minőségében folytatott tevékenységének képi bemutatása csak akkor ütközik akadályba, ha ennek külön alkotmányos indoka van. Az igazságszolgáltatás rendje és a bíróság függetlensége igazolhatja a sajtószabadság korlátozását a tárgyalóteremben, de önmagában a felismerhetővé válás nem ilyen ok. A közhatalmat gyakorló személy – összhangban az Abh1.-ben levont következtetésekkel – a bírósági tárgyaláson sem hivatkozhat az emberi méltóság védelmére amiatt, mert egy médiatartalom felismerhetővé válik.
- [42] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében rögzített jogát sértette a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.009/2018/4/II. számú ítélete, ezért azt megsemmisítette.
- [43] 6. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján, az alkotmányjogi kérdés jelentőségére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1170/2018.

*Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [44] Egyetértek a rendelkező részben foglalt döntéssel, ugyanakkor fontosnak tartom hangsúlyozni a következőket.
- [45] 1. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok részére alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [17]}.
- [46] Kétségtelen ugyanakkor az is, hogy önmagában az a tény, hogy egy ügynek alapjogi relevanciája van, nem eredményezheti, hogy az eljáró bíróságok az ügy szakjogi megítélését figyelmen kívül hagyhatják. A bíróságoknak arra kell törekedniük, hogy az előttük folyamatban lévő ügyben alkalmazandó anyagi jogi és eljárásjogi normák adta értelmezési mozgástér keretein belül az ügy alapjogi érintettségére tekintettel legyenek, és az érintett alapjog alkotmányos tartalmát döntésükben – összhangban az alkalmazandó normákkal – érvényre juttassák. Ha pedig az alkalmazandó normának nincs ilyen értelmezési lehetősége, a norma alaptörvény-ellenes.
- [47] 2. A jelen ügyben, úgy gondolom, hogy elsődlegesen arra szükséges rámutatni, hogy az eljáró bíróságoknak egy személyiségi jogvitában kellett döntenük.
- [48] A megelőző bírósági eljárásban a felperes keresetében a képmása védelméhez fűződő joga megsértésének a megállapítását kérte. Keresetét arra alapította, hogy egy közérdeklődésre számot tartó büntető ügyben őt – mint büntetés-végrehajtási dolgozót – az indítványozó által készített sajtótudósítás annak ellenére felismerhetően ábrázolt, hogy a képmása közléséhez hozzájárult volna.
- [49] A felperes tehát a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42–43. §-aira és 2:48. §-ára alapította a keresetét. A polgári bíróságnak tehát elsősorban e rendelkezések alapján kellett döntésüket meghozniuk. A Ptk. 2:48. § (1)–(2) bekezdései – amint erre az eljáró bíróságok rámutattak – egyértelmű rendelkezést tartalmaznak: mind a képfelvétel elkészítéséhez, mind a felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges kivéve, ha tömegfelvétel, illetve nyilvános közéleti szereplés során készült a felvétel.
- [50] A hatályos Ptk. személyiségi jogi szabályai a fentiek mellett előírják azt is, hogy „[a] közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja” (Ptk. 2:44. §). A Ptk. normaszöveg-javaslatához fűzött indokolása kifejezetten kiemelte, hogy „[é]vtizedes elmaradást pótol a törvény azzal, hogy a közéleti szereplők személyiségi jogainak alacsonyabb védeltségére vonatkozó [...] szabályt törvényi szintre emeli, a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok érvényesülése érdekében.”
- [51] A jogalkotó tehát a személyiségi jogi szabályozás körében egyértelművé tette, hogy a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok alkotmányos tartalmát a bíróságoknak érvényre kell juttatniuk.
- [52] 3. Az Alkotmánybíróság több határozatában egyértelművé tette, hogy „[m]indaddig, amíg valamely tájékoztatás nem visszaélés a sajtószabadság gyakorlásával, az emberi méltóság védelmével összefüggésben a személyiségi jogok sérelmére való hivatkozás ritkán alapozza meg a sajtószabadság gyakorlásának a korlátozását. Valamely jelenkori eseménnyel kapcsolatban a nyilvánosság figyelme elé került személyről készült képmás általában az eseménnyel összefüggésben az engedélyük nélkül nyilvánosságra hozható. {28/2014. (IX. 29.) AB határozat, Indokolás [42]; 3/2017. (II. 21.) AB határozat, Indokolás [16]} Erre tekintettel „[a] nyilvános helyen készült, nem sértő, az érintett személyt tárgyilagosan ábrázoló felvétel általában nyilvánosságra hozható engedély nélkül, ha az a közérdeklődésre számot tartó tudósításhoz kapcsolódik, a jelenkor eseményeiről való szabad tájékoztatásához kötődik” {28/2014. (IX. 29.) AB határozat, Indokolás [44]}.
- [53] Az Alkotmánybíróság az Abh2.-ben összefoglaló jelleggel kiemelte azt is, hogy az Alaptörvény IX. cikkével összeegyeztethetetlen volna a képmás nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos olyan bírósági értelmezés, amely kizárólag akkor tenné a felvétel készítését, illetve felismerhető módon való közzétételét jogszerűvé, ha az érintett intézkedésével állnának összefüggésben (Indokolás [23]). Ellentétben tehát a jelen ügyben eljáró bíróságok értelmezésével, nem annak van jelentősége, hogy a tudósítással érintett személy intézkedésére vonatkoznak-e, hanem annak, hogy a közzététel öncélú-e. Nem minősül öncélúnak az a nyilvánosságra hozatal, amely a jelenkor eseményeiről szóló, vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak,



- közügyet érintő képi tudósításnak minősül, és nem sérti a tudósítással érintett személy emberi méltóságát {Abh1., Indokolás [43]; Abh2., Indokolás [23]; 3/2017. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [26]}.
- [54] Az Alkotmánybíróság tehát a fenti ügyekben a bíróságok számára kijelölte a mérlegelendő alkotmányos szempontokat. Az Alkotmánybíróság a 3/2015. (II. 2.) AB határozatában pedig egyértelművé tette azt is, hogy az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságnak alkotmányos kötelezettsége, hogy az Alaptörvény IX. cikkének relevanciáját felvető ügyeket a sajtószabadság korlátozására irányadó alkotmányos szempontok és az azokat kibontó alkotmánybírósági határozatok figyelembevételével bírálja el.
- [55] 4. A jelen ügyben eddig nem vizsgált, speciális szempontok is felmerültek azzal összefüggésben, hogy a képi tudósítás egy közérdeklődésre számot tartó büntető tárgyalásról készült. Értelmezési bizonytalanságot jelent, hogy a régi Be. a tárgyalás nyilvánossága körében előírta, hogy „[a] bírósági tárgyalásról a nyilvánosság tájékoztatása érdekében hang- vagy képfelvételt a tanács elnöke engedélyével, a bírósági tárgyaláson jelenlévő személyről – a bíróság tagjain, a jegyzőkönyvvezetőn, az ügyészen és a védőn kívül – csak az érintett hozzájárulásával szabad készíteni” [rég. Be. 74/B. § (1) bekezdés első mondata].
- [56] Annak ellenére, hogy a jelen ügyben a bíróságoknak a Be. hivatkozott rendelkezését nem kellett alkalmazniuk, szükségesnek tartom kiemelni a következőket is.
- [57] Az Alkotmánybíróság több határozatában is foglalkozott az azonos szintű jogszabályok közötti normakollízió kérdésével. A 35/1991. (VI. 20.) AB határozatban megállapította, hogy a „törvényi rendelkezések – értelmezéstől függő – ellentétes tartalma [...] önmagában, anyagi alkotmányellenesség hiányában nem vezethet az alkotmányellenesség megállapításához” (ABH 1991, 175, 176.). Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint ezért két törvényi rendelkezés esetleges kollíziója folytán előálló értelmezési nehézség önmagában véve még nem elegendő feltétele az alkotmányellenesség megállapításának [1/2001. (I. 17.) AB határozat, ABH 2001, 31, 34.].
- [58] Álláspontom szerint az adott esetben a hivatkozott törvényi rendelkezések esetlegesen fennálló kollízióját jogértelmezéssel fel lehet oldani. Ennek körében pedig – tekintettel az Alaptörvény 28. cikkére is – nem hagyható figyelmen kívül, hogy a régi Be. 74/B. §-át a jogalkotó éppen azért iktatta a Be. szabályai közé, mert „[t]ársadalmi érdek fűződik annak az igénynek a kielégítéséhez, hogy a folyamatban lévő, vagy befejezett büntető ügyekről a közvélemény tájékozódni tudjon. Ezt az igényt – feladatából adódóan – elsősorban a sajtó képes kielégíteni” (2003. évi II. törvényhez fűzött indokolás). A Be. az Alaptörvény IX. cikk (1)–(2) bekezdésére figyelemmel a szabályozást a nyilvánosság tájékoztatásához való jogára fűzi fel (Be.-hez fűzött indokolás).
- [59] Megállapítható tehát, hogy a régi Be. szabályai és a Be. szabályai is biztosítják a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadságát biztosító alkotmányos rendelkezések érvényesülését. Azt pedig, hogy a konkrét ügyekben fennállnak-e a sajtó nyilvánosság korlátozásának kivételes szempontjai, és ennek alapján az igazságszolgáltatási érdek válik-e erősebbé (pl. a sajtó nyilvánosság kizárását követően a tanú kihallgatása), a tanács elnökének feladata megítélni [rég. Be. 74/B. § (2) bekezdés, Be. 109. § (1) bekezdés].
- [60] 5. Az Alkotmánybíróság meghozott döntését a fentiekben kifejtett indokok alapján támogattam.

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [61] A határozat rendelkező részével és a döntés érdemét alátámasztó indokolás megállapításainak többségével elvileg egyetértek. Nem osztom azonban az indokolás egyes megállapításait az alábbiak szerint:
- [62] 1. A határozat meghozatalát az tette lehetővé, hogy a többségi vélemény – megítélésem szerint – azt a téves értelmezést juttatta kifejezésre, mintha az Alkotmánybíróság anélkül semmisíthetné meg az ügyben a bírósági döntést, hogy vizsgálná a régi Be. 74/B. §-át. Ezzel nem értek egyet, mivel volt kógens rendelkezése a régi Be.-nek, amitől a bíró nem térhetett el.

- [63] Álláspontom szerint az Abtv. 26. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatra is át kellett volna térnie az Alkotmánybíróságnak, mivel a hatályos jogszabályt nem teheték félre a bíróságok. Az alkotmányjogi panasszal támadott határozat meghozatalakor alkalmazandó régi Be. és a Be. is ugyanis hozzájáruláshoz köti a képmás közzétételét, és a kivételek között nem szerepel a büntetés-végrehajtási alkalmazott.
- [64] A határozat indokolása IV.4. pontja rögzíti: „[A] főszabály szerint nyilvános bírósági tárgyalás eseményeiről szóló tudósításra is kiterjed a sajtószabadság. Ezt elismerve a régi Be. 74/A. § (2) bekezdése rögzítette, hogy »a bíróság nyilvános tárgyalásáról a sajtó jogosult tájékoztatást adni«. A hatályos, büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) eltérő meghatározást ad: a 108. § (1) bekezdése értelmében »mindenkinek joga van ahhoz, hogy a bíróság tárgyalásáról a médiarendszer útján tájékoztatást kapjon.« A (2) bekezdés – a régi Be. 74/B. §-hoz hasonlóan – azt rögzíti, hogy »a bírósági tárgyalásról az (1) bekezdésben meghatározott célból kép-, hang-, vagy kép- és hangfelvételt az egyesbíró vagy a tanács elnöke engedélyével, a bírósági tárgyaláson jelen lévő személyről – a bíróság tagjain, a jegyzőkönyvvezetőn, az ügyészen és a védőn kívül – csak az érintett hozzájárulásával szabad készíteni.« Azaz a szabályozás logikája annyiban nem változott, hogy a bíróság tagjairól, jegyzőkönyvvezetőről, ügyésztől és védőtől szabadon készíthető kép- és hangfelvétel, mindenki másról viszont csak a beleegyezésével” (Indokolás [35]).
- [65] Ugyanott a határozat indokolása azt a következtetést tartalmazza, miszerint a bírónak „mérlegelni kell, hogy a sajtószabadság gyakorlásához vagy korlátozásához fűződik-e erősebb alkotmányos érdek. Az igazságszolgáltatás rendjének védelmére hivatkozással csak az léphet fel, akinek ehhez alkotmányosan elismert érdeke fűződik (pl. bíró, vádlott, felek, képviselőik, ügyész). Amennyiben valamely per közvetlen érintettjei nem kifogásolják a média tudósítását (ideértve a képi tudósítást is), akkor más személyek az igazságszolgáltatás rendjére hivatkozással nem kifogásolhatják az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésének a gyakorlását. Jelen esetben a bíró nem zárta ki a nyilvánosságot (és ezzel a sajtót) a tárgyalásról és a per tárgya közérdeklődésre számot adó ügy volt, így az Alaptörvény IX. cikkére hivatkozással a sajtó szabadon közzéteheti a közhatalmat gyakorló személyek képmását. Ilyenkor is feltétel azonban, hogy a megjelenítés nem sértheti az emberi méltóságot” (Indokolás [36]–[37]).
- [66] A fentiekből adódó megfelelő következtetést azonban a határozat nem vonja le.
- [67] Határozott álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak hivatalból vizsgálnia kellett volna a régi Be. 74/B. §-ának esetleges alaptörvény-ellenességét. Meggyőződésem szerint a határozat indokolásában kifejtettek alapján e jogszabályi rendelkezés jelen formájában alaptörvény-ellenes, és mozaikos megsemmisítését szükségesnek és alapjogi szempontú vizsgálat alapján megállapíthatónak láttam volna. Szeretnék rámutatni, hogy célszerűnek tartottam volna a vizsgálat kiterjesztését a Be. hasonló tartalmú szabályára is.
- [68] A határozat indokolásának így több következtetése hibás, mert a vonatkozó jogszabályi rendelkezést nem semmisíti meg. A régi Be. vonatkozó szabálya megsemmisítése esetén a vizsgálatot ki kellene terjeszteni a többi eljárási kódex vonatkozó szabályára is. Hangsúlyozni szeretném, hogy itt nem a Ptk. az irányadó jogforrás, mert van speciális szabály. A bíróságok nem mérlegelhetek szabadon.
- [69] Egyetértek az Alkotmánybíróság azon, a korábbi alkotmánybírósági határozatokból kirajzolódó, és a jelen határozat indokolásából is kitűnő, az Alaptörvényen alapuló megközelítéssel, hogy a rendőrképmáshoz hasonlóan kell kezelni a büntetés-végrehajtási alkalmazottak képmását is, tekintettel arra, hogy hasonló feltételekkel alkalmazhat kényszerítő eszközöket, végső soron lőfegyvert is. Ez azonban indokoltá tette volna, hogy a Be. érintett szabálya tekintetében az Alkotmánybíróság az érintett jogszabályi rendelkezést – akár mozaikosan – semmisítse meg.
- [70] Miután a határozat rendelkező részével, irányával, indokolásának jelentős részével egyetértettem, a határozattervezettel szemben ellenszavazzal élni – álláspontom szerint – a tárgyi ügyben nem volt indokolt.
- [71] Összefoglalva: az eljáró bíróságokat nem hozhatja olyan helyzetbe az Alkotmánybíróság, hogy hatályos jogszabállyal ellentétes döntés meghozatalát kívánja meg, miközben az Alkotmánybíróságnak lehetősége lett volna az Abtv. 28. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alkalmazandó jogszabályi rendelkezés – vélhető – alaptörvény-ellenességének kimondására, és megsemmisítésére.

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye*

- [72] Nem értek egyet a határozattal.
- [73] Számos különvéleményemben elvi élel jutattam kifejezésre azt a jelen ügyben is meghatározó álláspontomat, hogy az Alaptörvény VI. cikkének az Alaptörvény IX. cikkével való összeütközése esetén csak az eset összes körülményének vizsgálata és mérlegelése alapján dönthető el, melyik rendelkezésnek kell elsőbbséget engednie a másik javára, az adott szabadságjog gyakorlásának indokolt feltételhez kötése, korlátozása formájában. Nem tudom ugyanis minden esetre szólni irányadónak tekinteti azt a 7/2014. (III. 7.) AB határozatból származó, a későbbi joggyakorlatban mintegy „alkotmánybírói jogként” kezelt értelmezési követelményt, amely egy adott ügyben megalapozatlanul és egyoldalúan részesíti előnyben a sajtószabadság gyakorlását a magánszférának az Alaptörvényben lefektetett szabadságával, védelmével szemben.
- [74] A jelen ügyben adott volt, hogy a bíróság egyedi mérlegeléssel oldja fel az érintett alapjogok közötti összeütközést és az ítéletábla meg is állapította, hogy a büntetés-végrehajtási alkalmazott képmása nem tartott számot közérdeklődésre, és annak közzététele öncélú volt. Megállapítható továbbá az is, hogy a bírósági tárgyalás során a tárgyalás rendje, az igazságszolgáltatás függetlensége alapot ad az öncélú médiatartalom bemutatásának korlátozásához.
- [75] Nem állítható tehát, hogy az ítéletábla ítéletében az alapjogok tartalmát és célját figyelmen kívül hagyva mérlegelt volna az alkotmányossági szempontok között. Következésképpen – elvi álláspontommal összhangban – az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panaszt el kellett volna utasítania.

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye*

- [76] Nem támogatom a többségi döntés megsemmisítő rendelkezési pontját és az indokolását sem, csak elutasítást tudtam volna támogatni. Mint korábban már többször kifejtettem az ún. képmásügyekről szóló döntéseinkhez fűzött különvéleményeimben, véleményem szerint az, aki teljes mértékben szabályozottan és utasítások keretei között járhat és jár el mint utasítások végrehajtója az állami szolgálatban (kisrendőr, büntetés-végrehajtási dolgozó stb.) az nem tekinthető a közhatalom önálló gyakorlójának, és így nem lehet közszereplőnek tekinteni. Így a róla szóló fényképek, videófelvevételek nyilvános megjelenése a magánszférája sérelmét jelenti, és ezért alaptörvényellenesnek minősíthető. Ezért a mostani többségi döntést, mely egy büntetés-végrehajtási dolgozónak ezt az alapvető jogát megvédő bírói döntést megsemmisíti, nem tudom elfogadni.

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye*

- [77] Nem értek egyet a Fővárosi Ítéletábla ítéletének a megsemmisítésével, nézetem szerint az Alkotmánybíróságnak az indítványt az alábbi indokok miatt el kellett volna utasítania.
- [78] Ahogyan arra a határozat is kifejezetten hivatkozik, a régi Be. 74/B. § (1) bekezdése [csakúgy, mint a Be. 108. § (2) bekezdése] alapján a bírósági tárgyaláson jelenlévő személyről – a bíróság tagjain, a jegyzőkönyvvezetőn, az ügyészen és a védőn kívül – csak az érintett hozzájárulásával szabad hang- vagy képfelvételt készíteni. A Be. kapcsolódó kommentárja kifejezetten is utal arra, hogy az előállítást végző büntetés-végrehajtási őrről is csak kizárólag a hozzájárulásával készülhet olyan felvétel, amely alapján az ő személye felismerhető.
- [79] Ez a törvényi tilalom (ti. az érintett személy hozzájárulásának megkövetelése) – amely a bírósági tárgyalásról szóló sajtóbeszámoló esetén egyszersmind a demonstrációkon szolgálatot teljesítő rendőröktől is megkülönbözteti

az említett személyeket – olyan kifejezett, törvényben rögzített feltétel, amelynek nem teljesülése önmagában jogszerűtlenné teszi a képmás elkészítését, illetve nyilvánosságra hozatalát; ez pedig kizárja, hogy az indítványozó megalapozottan hivatkozhatson az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében foglalt jogának a sérelmére. A Be. hivatkozott szabályai ugyanis egyben a sajtószabadság törvényben foglalt korlátját is jelentik; a jelen ügyben már nem kizárólag az érintett képmáshoz való joga és a sajtószabadság áll egymással szemben, hanem a Be. kifejezett tiltó szabályt is megfogalmaz a képfelvétel hozzájárulás nélküli elkészítéséhez kapcsolódóan.

- [80] Az, hogy a Be. hivatkozott szabályai összhangban állnak-e az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésével, és az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének megfelelően korlátozzák-e azt, az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján lefolytatott vizsgálat során lett volna eldönthető; ezt a vizsgálatot azonban az Alkotmánybíróság nem végezte el.
- [81] Mindaddig, amíg az Alkotmánybíróság nem állapítja meg a Be. hivatkozott rendelkezéseinek alaptörvényellenességét, az eljáró bíróságon nem kérhető számon olyan döntés, amely a Be. fenti rendelkezésével ellentétes, contra legem jogértelmezés alapján születhet csak meg. (Vagyis – tekintettel arra, hogy a hatályos jogszabályokat alkalmaznia kell – nem dönthet úgy a bíróság, hogy a Be. kifejezett rendelkezése ellenére nem állapítja meg a képmás nyilvánosságra hozatalának jogellenességét akkor, ha a képmás jogszerűen már el sem készülhetett volna.)

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István alkotmánybíró különvéleménye*

- [82] A sajtó- és szólásszabadság privilegizálásával rengeteg lájkot lehet szerezni. Szimplán csak a többség oldalára állni azonban nem bírói döntés. Justitia mérlegére téve kell a bíróságnak összemérnie az ütköző jogokat, és ki kell egyensúlyoznia azokat. A jelen esetben a sajtó- és szólásszabadság védelme a mérlegnek az egyik oldala. Az alapügyben eljáró elsőfokú és másodfokú bíróság ugyanakkor a másik oldalt is megfelelően figyelembe vette, és kiegyensúlyozott döntést hozott. A jogerős ítélet megsemmisítésével ezért nem értek egyet.
- [83] A megsemmisített ítélet az indítványozó televíziós társasággal szemben indult polgári pert zárta le jogerősen. A felperes személyiségi jogának a megsértését kérte megállapítani egy róla készített tárgyalási felvétel közzététele miatt. A felvétel a felperes büntetés-végrehajtási alkalmazottat a bírósági tárgyalóteremben a büntetőügy tárgyalásán az általa elővezetett vádlott mellett felismerhetően ábrázolja. E tárgyalótermi felvételt az alperes a felperes hozzájárulása nélkül készítette, illetve tette közzé. A polgári perben hozott jogerős ítélet megállapította, hogy az indítványozó televíziós társaság megsértette a felperes képmáshoz való jogát. Ezt az ítéletet semmisítette meg az Alkotmánybíróság, privilegizálva a sajtó szabadságát, szemben a felperes személyiségvédelemhez való jogával. Határozatában az Alkotmánybíróság mindazonáltal nem vette kellőképpen figyelembe, hogy a tárgyalótermi képfelvétel készítésének, illetve közzétételének, s ezáltal a sajtószabadságnak a korlátozását a bíróság megfelelően alátámasztotta.
- [84] Gyakori jelenség, hogy a bíróságoknak közérdeklődésre számot tartó ügyeket kell tárgyalniuk, a sajtó pedig érthetően az ilyen ügyekkel kapcsolatban feladatának érzi, hogy azokról tudósítson. És bár „a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van az alkotmányos alapjogok között” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 170–171.], a véleménynyilvánítás, illetve a sajtó szabadsága az adott körülmények között szükségképpen verseng a tárgyaláson részt vevők jogával. Mindenekelőtt az emberi méltósághoz, illetve személyiségvédelméhez való jogával, de a tisztességes eljáráshoz való joggal is, melynek alapján a pártatlan bíróhoz való jog, nem utolsó sorban pedig a bíróságok tekintélyvédelme (fairness) egyaránt felhívható.
- [85] Dogmatikai értekezésében Bárd Károly rámutat: „[A] véleménynyilvánítás szabadságának nem kizárólag [...] a pártatlan bíróhoz való jog lehet a korlátja, hanem a fairness követelménye is, és a vádlottakat, valamint az eljárás egyéb résztvevőit megillető szubsztantív jogok. Ez utóbbi esetekben a korlátozás nevesített legitimitása oka a »bíróságok tekintélyének megóvása«. Noha a bírói eljárások tárgyát gyakorta képezik a politikai szférához kapcsolódó ügyek, és bár maga az igazságszolgáltatás működése is közügy, a véleménynyilvánítás szabadsága mégis jelentős mértékben korlátozható, hiszen ilyenkor ez »egy másik alanyi alapjog« védelmében történik. A pártatlan bíróhoz és a fair eljáráshoz való jog pedig abszolút érvényű, erős jogok. Ezért korlátozhatják a véleménynyilvánítás szabadságát, még olyankor is, amikor a sajtó közszereplők ellen folyó, és hivatali

működésükkel kapcsolatban indult eljárásról tudósít, illetve ilyet kommentál.” (Lásd: Bárd Károly: Emberi jogok és büntető igazságszolgáltatás Európában. A tisztességes eljárás büntetőügyekben – emberijog-dogmatikai értekezés. Budapest, Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 2007. 170. oldal)

- [86] Lényeges tehát, hogy amikor a véleménynyilvánítás, illetve a sajtó szabadságát a tárgyalóteremben, különösen egy büntetőügy tárgyalásán korlátozzák, akkor ezt mindenek előtt az igazságszolgáltatás működését biztosító alapjogok, mégpedig abszolút érvényű jogok érdekében teszik. Az Európai Emberi Jogi Egyezmény 10. cikk 2. bekezdése kifejezetten nevesíti is, hogy „a bíróságok tekintélyének és pártatlanságának fenntartása” a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását teheti szükségessé. Mindenekelőtt azért, mert a fair eljárás révén válik a bíróság olyan intézménnyé, ami megalapozza a közösség belé vetett bizalmát, hogy alkalmas a jogok és kötelezettségek megállapítására, a jogviták eldöntésére, képes lesz elfogulatlan bírói döntések meghozatalára. A tárgyalótermi hang- és képfelvétel készítése épp ezért a tisztességes eljárás biztosítása érdekében kizárható.
- [87] Mindezt figyelembe véve úgy gondolom, hogy a tisztességes eljárás általános érvényű biztosítása önmagában is kellőképpen indokolta azt az alapügyben irányadó büntetőeljárás törvényi előírást, hogy a nyilvánosság tájékoztatása érdekében hang- vagy képfelvételt a bírósági tárgyaláson jelenlévő személyről – a bíróság tagjain, a jegyzőkönyvvezetőről, az ügyészen és a védőn kívül – csak az érintett hozzájárulásával szabad készíteni. [Lásd a régi Be. 74/B. § (1) bekezdését. Több országban ennél is szigorúbban tiltják a tárgyalótermi hang-, illetve képfelvétel készítését és felhasználását, mint pl. az USA Legfelső Bíróságán; Németországban: § 169 Satz 2 des Gerichtsverfassungsgesetzes; Franciaországban: Code de procédure pénale 308. cikke stb.] Ha pedig a törvényhozó a fair eljárás védelmében általános érvénnyel korlátozta a tárgyalótermi hang- vagy képfelvétel készítését, akkor kétlem, hogy e rendelkezést (és annak alkotmányos indokát) az Alkotmánybíróság teljesen figyelmen kívül hagyhatja. Nem értek ezért egyet azzal, hogy az alkotmányos alapokon nyugvó kifejezett törvényi tilalom ellenére a tárgyalótermi képfelvétel készítését, illetve közzétételét a véleménynyilvánítás, illetve a sajtó szabadsága alapján az Alkotmánybíróság megengedhetővé tette. A jogállam védőbástyája nem fordulhat szembe credójával [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 82.], és nem vallhatja azt, hogy a jogállamot akár a jogállam ellenében is meg szabad valósítani.

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5013/2019/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köm.5013/2019/3.

**A tanács tagjai:** Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

**Az indítványozó:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Lakatos Szabolcs kamarai jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Tiszaeszlár Község Önkormányzata (4464 Tiszaeszlár, Rákóczi utca 91.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Nagy Tibor Barnabás polgármester

**Az ügy tárgya:** rendeletalkotási kötelezettség elmulasztása

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Tiszaeszlár Község Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem alkotta meg Tiszaeszlár község településképi rendeletét;
- felhívja a képviselő-testületet, hogy jogalkotási kötelezettségének 2019. október 1. napjáig tegyen eleget;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Indítványozó) a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy Tiszaeszlár Község Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 12. § (2) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettségét elmulasztotta. Az Indítványozó 2018. december 4-én e tárgyban kelt információkérésre a Tiszaeszlári Polgármesteri Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) azt a tájékoztatást adta, hogy a településen 2018-ban nem készült településképi rendelet és arculati kézikönyv, a 2019. évi költségvetésben azonban a feladatra előirányzatot tervez a Képviselő-testület, a rendelet és a kézikönyv várhatóan 2019 áprilisában készül el.
- [2] A fentiekre tekintettel az Indítványozó a 2019. február 19-én kelt, SZ/153/00580-1/2019. számú iratával törvényességi felhívással élt a Képviselő-testület felé azzal, hogy a jogalkotási kötelezettségének 2019. április 15-ig tegyen eleget.
- [3] A Jegyző a 2019. április 16-án kelt válaszában arról tájékoztatta az Indítványozót, hogy a településképirendelet-tervezet elkészült, azt az állami főépítész, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, a Miniszterelnökség Örökségvédelmi Államtitkársága és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság részére véleményezés céljából megküldték, továbbá a Lechner Tudásközpont felületére feltöltötték. A Képviselő-testület a rendeletalkotásról a szakvélemények beérkezését követően dönt.

### Az indítvány és az érintett önkormányzat védírata

- [4] A fenti határidő eredménytelenül telt el, ezért az Indítványozó a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi. I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 148. § (1) bekezdése és 149. § (1) bekezdése alapján indítványozta a Tktv. 12. § (2) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítását és határidő tűzésével a Képviselő-testület kötelezését arra, hogy az előírt eljárásrend betartásával teljes körű településképi rendeletet fogadjon el.
- [5] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése szerint felhívta az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [6] Az önkormányzat védíratot nem nyújtott be.

### A Kúria döntésének jogi indoka

- [7] Az indítvány megalapozott.
- [8] A Kúria álláspontja szerint a törvényi felhatalmazás által kötelező rendeletalkotás elmulasztása a közügyek intézésének akadályá lehet az adott településen, a rendelet megalkotásának hiánya a helyi választópolgárok jogait és kötelezettségeit közvetlenül érinti. Az Alaptörvény 32. cikk (5) bekezdése ezért akként rendelkezik, hogy a fővárosi és a megyei kormányhivatal kezdeményezheti a bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítását.
- [9] A Tktv. 12. § (2) bekezdésében foglaltak szerint „(f)elhatalmazást kap az önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése), hogy – a (2a) bekezdés szerinti jogszabályok hatálya alá tartozó településképi szempontból kiemelt jelentőségű, egyedi településképi védelem alatt álló terület kivételével – a településképi rendeletben állapítsa meg
- a) a településképi követelményeket,
  - b) az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer részletes tartalmát,
  - c) a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezési eljárásra vonatkozó részletes szabályokat,
  - d) azon – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött – építési tevékenységek körét, amelyek megkezdését településképi véleményezési eljáráshoz köti,
  - e) azon – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. § szerint egyszerű bejelentéshez nem kötött – építési tevékenységek, rendeltetésváltoztatások és reklámelhelyezések körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz köti,
  - f) a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság eseteit, a törvény keretei közötti mértékét, kiszabásának és behajtásának módját,
  - g) a reklámhordozó és reklám elhelyezésére vonatkozó tilalmak és korlátozások alól e törvény által megengedett eltéréseket,
  - h) a helyi önkormányzat illetékességi területén létesíthető reklámhordozók számát, megjelenésük különös formai (műszaki) követelményeit.”
- [10] A felhívott törvényi rendelkezés a települési önkormányzat tekintetében felhatalmazó rendelkezéseket tartalmaz a településképi rendelet megalkotására, meghatározva a kötelezően szabályozandó tárgyköröket.
- [11] A Tktv. 16. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a helyi önkormányzat képviselő-testülete az e törvény felhatalmazása alapján kiadott – a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) rendelkezéseit végrehajtó – kormányrendelet hatálybalépését követően legkésőbb 2017. december 31. napjáig e törvénynek a Módtv. által megállapított szabályaival és a végrehajtására kiadott kormányrendelettel összhangban megalkotja vagy módosítja a településképi rendeletét. A Tktv. 14. § (2b) bekezdése értelmében, 2017. december 31-ét követően településképi rendelet hiányában
- a) helyi építési szabályzat vagy az építészeti örökség helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet helyi építészeti örökség védetté nyilvánítását és védettség megszüntetését megállapító előírásait,
  - b) a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló, valamint a településképi bejelentési eljárásról szóló önkormányzati rendelet reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó előírásait
    - a Módtv. rendelkezéseivel és a végrehajtására kiadott jogszabályokkal való összhang biztosítása érdekében – 2018. december 31-ig lehet alkalmazni.
- [12] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (8) bekezdése értelmében a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.

- [13] A Kúria a Köf.5030/2018/3. számú döntésében kifejtette, hogy „a helyi jogalkotó irányába a Tktv. 12. § (2) bekezdése egyértelműen szabályozási kötelezettséget állapít meg.”
- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy jelen ügyben az erre irányuló törvényi felhatalmazás, továbbá az Indítványozó törvényességi felhívása ellenére a Képviselő-testület nem alkotta meg a településképi rendeletét, amely rendeletalkotás kötelező.
- [15] A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa jelen határozatában a Kp. 149. § (1) bekezdése alapján határidő tűzésével elrendelte, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget, és 2019. október 1. napjáig alkossa meg a településképi rendeletét.

### A döntés elvi tartalma

- [16] A Képviselő-testület a településképi törvényben előírt szabályozandó tárgykörökben a település teljes közigazgatási területére kiterjedő településképi rendelet megalkotására köteles. E törvényi kötelezettség a településképirendelet-tervezet véleményezésére tett intézkedésekkel még nem tekinthető teljesítettnek.

### Záró rész

- [17] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [18] A Kp. 141. § (4) bekezdése szerint önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára, valamint jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásokban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségüket maguk viselik.
- [19] Az önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztását megállapító határozat Magyar Közlönyben történő közzétételének elrendelése a Kp. 150. § (2) bekezdésén alapul.
- [20] A helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [21] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 139. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 116. § d) pontja és 150. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. július 2.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s. k., előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k., bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5012/2019/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5012/2019/3.

**A tanács tagja:** Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

**Az indítványozó:** Csongrád Megyei Kormányhivatal (6722 Szeged, Rákóczi tér 1.)

**Az indítványozó jogi képviselője:** Dr. Semperger Zsolt jogi szakvizsgálóval rendelkező kormánytisztviselő

**Az érintett önkormányzat:** Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Márky-Zay Péter polgármester

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a telekadóról szóló 44/2009. (XII. 12.) számú önkormányzati rendelete 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontja, valamint 2. § (3) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért azt 2019. október 31-ei hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;



- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

## Indokolás

### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Hódmezővásárhely külterület 01957/1 helyrajzi számú, kivett személtlerakó telep elnevezésű, 39 ha 9257 m<sup>2</sup> területű ingatlan egy gazdasági társaság (a továbbiakban: Tulajdonos) tulajdonában áll. Az ingatlan 2012. január 1. napjától telekadó hatálya alá tartozik. A telekadó alapja 395 547,3 m<sup>2</sup>, a földterület forgalmi értéke szakértői ingatlan-értékbecslés szerint 2015–2016-ban 51 510 000 forint. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a telekadóról szóló 44/2009. (XII. 12.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 2. § (1) bekezdése a telekadó mértékét az V. körzet V/6. pontja alá tartozó külterületi telek vonatkozásában 2012. január 1. napjától négyzetméterenként 80 forintban, míg a 2015. január 1. napjával hatályba lépő módosulást követően négyzetméterenként 140 forintban határozta meg.
- [2] A Kúria a Köf.5024/2016/5. számú határozatában az Ör.-ben 2014. december 31-ig megállapított 80 Ft/m<sup>2</sup>, valamint 2015. január 1. napjától megállapított 140 Ft/m<sup>2</sup> adómértékeket az adótárgy forgalmi értékéhez képest súlyosan aránytalannak találta, ezért a 2014. december 31-ig hatályos szövegrész törvényellenességét állapította meg, továbbá a 2015. január 1. napjától hatályos rendelkezéseket megsemmisítette. A Kúria e döntésében megállapította, hogy az Ör. – jelen eljárásban is – vitatott rendelkezései ellentétesek a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. § c) pontjában foglalt előírásokkal, mivel a telekadó mértékének meghatározásakor nincsenek tekintettel a helyi sajátosságokra és az adózóknak a telektulajdonhoz kötődő észszerű teherviselő képességére. A Kúria döntése alapján Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) az ingatlan-nyilvántartásban személtlerakó telepként nyilvántartott telkek esetében az adó mértékét az 5/2017. (II. 8.) önkormányzati rendeletével 2017. március 10-i hatállyal 135 Ft/m<sup>2</sup>-ben állapította meg.
- [3] A Tulajdonos 2018. március 2-án kérte a Csongrád Megyei Kormányhivataltól (a továbbiakban: Indítványozó) az Ör. hivatkozott rendelkezésének törvényességi vizsgálatát. Álláspontja szerint az adó mértéke az adótárgy értékét felemésztí. Az Indítványozó törvényességi felhívása nyomán a Közgyűlés az Ör.-t felülvizsgálta, és a 20/2018. (V. 31.) önkormányzati rendelettel – 2018. június 1-jei hatállyal – a Hódmezővásárhely illetékességi területén működő személtlerakó telepek adómértékét 100 Ft/m<sup>2</sup>-re csökkentette.
- [4] A Tulajdonos 2019. január 14-én tett panaszát követően az Indítványozó ismételten törvényességi felhívással élt a Közgyűlés felé, melyben a módosított Ör. fent hivatkozott rendelkezésének újbóli felülvizsgálatát kérte, az adómérték (még mindig) konfiskáló jellegére hivatkozva. A Közgyűlés a törvényességi felhívással nem értett egyet, az Ör. módosítására irányuló előterjesztések – 15 Ft/m<sup>2</sup> (A változat), illetve 20 Ft/m<sup>2</sup> (B változat) – egyikét sem szavazta meg.

### Az indítvány és az önkormányzat védirata

- [5] A fenti előzményeket követően az Indítványozó kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör.-nek a Htv. 7. § g) pontjába ütközésének vizsgálatát. Arra hivatkozott, hogy a 100 Ft/m<sup>2</sup> összegű adómérték alapján kivetett adó (39 millió forint) az ingatlan 2016-ban megállapított 51 510 000 forintos forgalmi értékének 75%-át teszi ki, mely a Kúria gyakorlata szerint konfiskáló jellegű adómértéknek minősül, így a Htv. 7. § g) pontjába ütközik. Az Indítványozó álláspontja szerint jogbizonytalansághoz vezetne, ha a vitatott rendelkezések Kúria által történő megsemmisítése és az új rendelkezések Közgyűlés általi megalkotása között semmilyen adómérték nem vonatkozna az érintett telkekre, különös tekintettel arra, hogy a vitatott V. pont V/7. alpontja szerinti kategória a gyakorlatban magában foglalhat – a jelen ügyben érintett telken túl – más adótárgyat is, amely vonatkozásában jogszerű lehet a 140 Ft/m<sup>2</sup> adómérték. Mindezekre tekintettel az Indítványozó a vitatott rendelkezések pro futuro hatályon kívül helyezését kérte.
- [6] Az Indítványozó indítványában előadta továbbá, hogy a Tulajdonos jelen ügyben érintett telek után fizetendő telekadóját az elsőfokú adóhatóság 2019. január 1-jétől kezdődően évi 39 549 900 forintban, a 2018. adóévre 45 276 509 forintban, a 2017. adóévre 47 985 206 forintban állapította meg. A másodfokú adóhatóság

– az adóköteles telekrész pontos méretének, valamint az adókötelezettség keletkezési napjának megállapításával kapcsolatos hibák miatt – megsemmisítette az elsőfokú határozatot, és új eljárásra kötelezte az elsőfokú adóhatóságot, az eljárás jelenleg folyamatban van.

- [7] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése értelmében hívta fel az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére. Az önkormányzat nem terjesztett elő védíratot.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [8] Az indítvány megalapozott.
- [9] Az Ör. vitatott rendelkezései a következők:  
2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpont: Az adó az adókötelezettség alá eső telek minden egész m<sup>2</sup>-e után az V/1–V/6. közé tartozó területek kivételével minden terület 140 Ft.  
2. § (3) bekezdés: Az (1) és (2) bekezdés rendelkezéseitől eltérően az ingatlan-nyilvántartásban szemétkerakó telepként nyilvántartott telek esetében az adó mértéke Hódmezővásárhely illetékességi területén egységesen 100 Ft/m<sup>2</sup>.
- [10] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint, feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.
- [11] Helyi adók bevezetésére a Htv. 1. §-a hatalmazza fel az önkormányzatokat, melyek a Htv. rendelkezéseinek keretei között élhetnek az adómegállapítás jogával. A mérlegelési jog határait, törvényes korlátait jelen ügyben a Htv. 6–7. §-a jelöli ki. Az adó mértékére vonatkozó 6. § c) pontja szerint az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy „az adó mértékét – az e törvényben meghatározott felső határokra, illetőleg a 16. § a) pontjában, a 22. § a) pontjában, a 26. §-ában, a 33. § a) pontjában meghatározott felső határoknak 2005. évre a KSH által 2003. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árszínvonal változással, 2006. évtől pedig a 2003. évre és az adóévet megelőző második évig eltelt évek fogyasztói árszínvonal változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összeget együtt adó maximum) figyelemmel – megállapítsa.”
- [12] Azt az Indítványozó sem vitatta, hogy az Ör. 2. § (3) bekezdése szerinti 100 Ft/m<sup>2</sup> adótétel nem haladja meg a Htv. 22. § a) pontja szerinti felső határra (200 Ft/m<sup>2</sup>) figyelemmel a Htv. 6. §-a alapján megállapított adómértéket. Tehát az adómérték önmagában nem törvénytör. Ugyanakkor ez a tény – ahogyan erre a Köf.5021/2016/3. számú határozat is utalt – figyelemmel a Htv. 7. § g) pontjára, még nem jelenti azt, hogy az adó mértéke ezáltal valamennyi törvényi követelménynek megfelel.
- [13] A Htv. 2017. január 1-jétől beiktatott 7. § g) pontja szerint: „[a]z önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, [...] hogy az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti adómentességet és adókedvezményt úgy állapíthatja meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének”.
- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzatok telekadóztatási gyakorlatát a 2016. december 31-ig hatályos Htv. 6. § c) pontjával és a 2017. január 1-jétől hatályos 7. § g) pontjával összefüggésben számos ügyben vizsgálta. A Kúria a Köf.5047/2015/3. számú határozatban rögzítette, hogy a telekadó konfiskáló jellegének eldöntése esetén tekintettel kell lenni a több évet átfogó adóztatási gyakorlatra, a tulajdon értékének változására és egyéb körülményekre is.
- [15] A Kúria Önkormányzati Tanácsának gyakorlata szerint az az adómérték, amely évente a vagyon értékének közel 60–70%-át teszi ki, súlyosan aránytalannak minősül, mivel belátható időn belül felemészti az adótárgyat. A Köf.5081/2012/4. számú ügyben pedig az adótárgy értékének 70%-át kitevő adóteher minősült túlzónak azzal, hogy az eloldódott a vagyontömeg értékétől. A Kúria a Köf.5024/2016/5. számú határozatában a telek értékének 64%-át kitevő éves adómértéket minősítette konfiskálónak arra tekintettel, hogy a következő adóévekben az adóteher összege meghaladta a telek értékét.
- [16] Jelen ügyben az adómérték az ingatlan forgalmi értékének 75%-át teszi ki, amely – a fentiek szerint a Kúria gyakorlata alapján – konfiskáló jellegűnek minősül. A Kúria következetes gyakorlata szerint továbbá súlyosan aránytalannak minősül az adómérték, ha az belátható időn belül felemészti az adótárgyat (lásd Köf.5045/2013/6., Köf.5081/2012/4., Köf.5038/2015/4.). A jelen ügyben a (nem jogerősen/véglegesen) megállapított adómérték belátható időn belül, kevesebb mint 2 év alatt emészti fel az adótárgy forgalmi értékét.

- [17] Összefoglalva, az indítvánnyal érintett Ör. 2. § (1) bekezdés V. pont V/7. alpontja, valamint 2. § (3) bekezdése a szóban forgó telek vonatkozásában a Htv. 7. § g) pontjával ellentétes, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. törvénysértő rendelkezéseit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
- [18] A normakontroll eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a törvénysértő önkormányzati rendelet ex nunc hatályú megsemmisítése a főszabály. A Kp. 146. § (4) bekezdése azonban az ex nunc hatályú megsemmisítés helyett lehetővé teszi az ex tunc vagy a pro futuro megsemmisítést is, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja. A Kúria osztja az Indítványozó álláspontját a tekintetben is, hogy jelen esetben az ex nunc hatályú megsemmisítés az indítványban megjelölt okokból a jogbiztonságot veszélyeztetné, így az Ör. vitatott rendelkezéseit pro futuro, 2019. október 31-ei hatállyal semmisítette meg.

### **A döntés elvi tartalma**

- [19] A telekadóról szóló szabályozás során a törvényben meghatározott elvek alkalmazása körében igazodni kell ahhoz a szemponthoz, hogy az adómérték az adótárgy telek forgalmi értékéhez képest ne legyen túlzott.

### **Záró rész**

- [20] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [21] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [22] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [23] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 139. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. július 2.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1422/2019. (VII. 18.) Korm. határozata a fővárosi közösségi közlekedési autóbusz-járműpark 2019. évben induló cseréjéhez szükséges kormányzati intézkedésekről**

A Kormány – a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa javaslata alapján –

1. egyetért a fővárosi közösségi közlekedés autóbusz-járműparkja cseréjének szükségességével, és támogatja annak megvalósítását;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával gondoskodjon az 1. pont szerinti cél megvalósítása érdekében a 2020. évben szükséges – a kifizetésekhez kapcsolódó kincstári díjakkal együtt – 3 261 630 000 forint biztosításáról a központi költségvetés Miniszterelnökség fejezet, Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa által jóváhagyott fejlesztések támogatása jogcím javára;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* 2020. január 31.

3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy kössön támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzatával mint kedvezményezettel, azzal, hogy a 2. pont szerinti forrás terhére a fővárosi közösségi közlekedési autóbuszpark megújítása projekt tényleges megvalósítója a járműpark tulajdonosaként a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* a 2. pont szerinti forrás biztosítását követően azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

### **A Kormány 1423/2019. (VII. 18.) Korm. határozata a települési önkormányzatok támogatásáról és egyes települési önkormányzatokat érintő kormányhatározatok módosításáról**

1. A Kormány
  - 1.1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 40. Önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása címmel és az 1. mellékletben meghatározott alcímekkel történő kiegészítését;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
belügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
  - 1.2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – az 1. melléklet szerinti települési önkormányzatok támogatása érdekében – elrendeli 626 245 000 forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 40. Önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása cím 1. melléklet szerinti alcímei javára, az ott megjelölt célokra, a 2. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
belügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- 1.3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 1.2. pont szerint átcsoportosított előirányzat terhére, az 1. mellékletben meghatározott támogatási célra, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 101/A. §-a hatálya alá tartozó, vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson az érintett önkormányzatok részére, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján;
- 1.4. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 1.3. pont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően, támogatási előlegként folyósítsa a kedvezményezett települési önkormányzatok számára.
2. A helyi érdekű települési fejlesztések érdekében szükséges források biztosításáról, valamint a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról szóló 1717/2017. (X. 3.) Korm. határozat 3. pontjában foglalt táblázat
- a) 12. sorában a „tornaterem bővítése” szövegrész helyébe a „tornateremhez tartozó kiszolgálóhelyiségek felújítása” szöveg,
- b) 54. sorában a „járda- és útépítés” szövegrész helyébe a „járdafelújítás és útépítés” szöveg lép.
3. A települési önkormányzatok 2019. évi feladatainak támogatásáról szóló 1004/2019. (I. 18.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat
- a) 18. sorában az „óvodafejlesztés támogatása” szövegrész helyébe a „többfunkciós pálya kialakítása” szöveg,
- b) 19. sorában az „orvosi rendelő fejlesztésének támogatása” szövegrész helyébe a „sportfejlesztés támogatása” szöveg lép.
4. A minimálbér és a garantált bérminimum emelésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1354/2019. (VI. 14.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
- a) 587. sorában a „459 107 000” szövegrész helyébe a „0” szöveg,
- b) 631. sorában a „61 729 000” szövegrész helyébe a „0” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1423/2019. (VII. 18.) Korm. határozathoz

Alcím szám	Alcím név	Támogatási cél	Támogatási összeg (forint)
1.	Bajna község feladatainak támogatása	támfal-rekonstrukció, útburkolat-felújítás	13 845 000
2.	Börcs község feladatainak támogatása	önkormányzati ingatlan építése	44 000 000
3.	Dunapataj nagyközség feladatainak támogatása	útépítés és útfelújítás	120 000 000
4.	Kaposmérő község feladatainak támogatása	útépítés	50 600 000
5.	Magyarnándor község feladatainak támogatása	önkormányzati ingatlan felújítása	24 000 000
6.	Nekézseny község feladatainak támogatása	óvoda létesítése	66 400 000
7.	Rákóczi falva város feladatainak támogatása	önkormányzati ingatlan építése ingatlanvásárlással	100 000 000
8.	Tiszatelek község feladatainak támogatása	szennyvízberuházáshoz kapcsolódóan belterületbe vonás költségei	132 400 000
9.	Újhartyán város feladatainak támogatása	polgármesteri hivatal építésének többlettámogatása, eszközbeszerzés	75 000 000

2. melléklet az 1423/2019. (VII. 18.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
a Kormány hatáskörében  
Költségvetési év: 2019.

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme			
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai																					
359017		2					A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai																					
						KS	Önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása																					
381128		40					Bajna község feladatainak támogatása																					
381139			1				Börcs község feladatainak támogatása																					
381140			2			K8	Dunapataj nagyközség feladatainak támogatása																					
381151			3			K8	Kaposmérő község feladatainak támogatása																					
381162			4			K8	Magyarnándor község feladatainak támogatása																					
381173			5			K8	Nekézseny község feladatainak támogatása																					
381184			6			K8	Rákóczi falva város feladatainak támogatása																					
381195			7			K8	Tiszatelek község feladatainak támogatása																					
381206			8			K8	Újhartyán város feladatainak támogatása																					
381217			9			K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások																					
							Egyéb felhalmozási célú kiadások																					

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év
Magyar Államkincstár 1 példány							Időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					626 245 000							626 245 000	

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1424/2019. (VII. 18.) Korm. határozata  
a TOP-6.6.1-15-ST1-2016-00002 azonosító számú („Acélgyári úti orvosi rendelő kialakítása” című)  
és a TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00010 azonosító számú („Városközponti Óvoda Budai Nagy Antal Utcai  
Székhelyintézménye felújítása” című) projekt támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. egyetért a TOP-6.6.1-15-ST1-2016-00002 azonosító számú, „Acélgyári úti orvosi rendelő kialakítása” című projekt támogatásának az 1. melléklet szerinti növelésével, és az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a alapján hozzájárul, hogy a projekt keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 5. §-a ne kerüljön alkalmazásra,
2. egyetért a TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00010 azonosító számú, „Városközponti Óvoda Budai Nagy Antal Utcai Székhelyintézménye felújítása” című projekt támogatásának az 1. melléklet szerinti növelésével,
3. egyetért az 1. és 2. pont szerinti projektek többlettámogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 6. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával,
4. egyetért az 1. és 2. pont szerinti projektek támogatási szerződéseinek az 1. melléklet szerinti módosításával.

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1424/2019. (VII. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	TOP-6.6.1-15-ST1-2016-00002	Acélgyári úti orvosi rendelő kialakítása	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata	98 249 303	33 923 260	132 172 563	A projekt keretében a Salgótarján, Acélgyári út 32. szám alatt található önkormányzati ingatlanon háziorvosi, fogorvosi és védőnői rendelő kerül kialakításra, valamint a rendelők felszereléssel való ellátása érdekében eszközbeszerzés történik.
3.	TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00010	Városközponti Óvoda Budai Nagy Antal Utcai Székhelyintézménye felújítása	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata	198 866 618	34 998 396	233 865 014	A projekt keretében a Városközponti Óvoda Budai Nagy Antal Utcai Tagóvodája (7624 Pécs, Budai Nagy Antal utca 5.) épületének teljes külső és belső felújítása történik, valamint mozgássérült-parkoló kialakítására is sor kerül.



## **A Kormány 1425/2019. (VII. 18.) Korm. határozata a Nemzeti Olimpiai Központtal kapcsolatos városfejlesztési és az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti mérkőzéseinek megrendezéséhez szükséges intézkedésekről**

### A Kormány

1. az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti mérkőzéseinek megrendezéséhez szükséges egyes intézkedésekről szóló 1726/2018. (XII. 18.) Korm. határozatban előírt feltételes közbeszerzési eljárások eredménye alapján egyetért a Nemzeti Olimpiai Központ városfejlesztési célú rekonstrukciója keretében az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság (a továbbiakban: Európa-bajnokság) megrendezésére vonatkozó szerződésekben előírt, és a rendezvényhelyszín tágabb környezetében multifunkciós, nyilvános sport- és kulturális célú park kialakításához szükséges beruházások, valamint ideiglenes létesítmények megvalósításával, illetve eszközök és kapcsolódó szolgáltatások beszerzésével;
2. egyetért az 1. pontban meghatározott feladatok megvalósítása érdekében a 2019–2021. évekre mindösszesen 11 145 439 000 forint központi költségvetési forrás biztosításával;
3. felhívja a pénzügyminisztert és a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjanak – az általános forgalmi adó és egyéb közterhek, valamint a kincstári díj és a pénzügyi tranzakciós illeték fedezetére szolgáló forrásokkal együtt – a 2019–2021. évekre – a 2020. évre tervezett 2 426 400 000 forint mértékű központi költségvetési forráson felül – mindösszesen további 8 719 039 000 forint forrás biztosításáról a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezet javára;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* a felmerülés ütemében
4. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.)
  - a) 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 11. Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztése jogcímcsoport, 4. Nemzeti Olimpiai Központ beruházás támogatása jogcím kiadási előirányzatai terhére vállalható kötelezettségek felső korlátját az 1. pontban meghatározott feladatok vonatkozásában a 2019–2021. évekre mindösszesen 11 145 439 000 forintban állapítja meg;
  - b) 36. § (4b) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva engedélyezi a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 11. Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztése jogcímcsoport, 4. Nemzeti Olimpiai Központ beruházás támogatása jogcím kiadási előirányzatai terhére történő, 5 000 000 000 forintot meghaladó mértékű kötelezettségvállalás megtételét;
5. az 1. pontban meghatározott feladat vonatkozásában az Áht. 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi az építendő Nemzeti Sportközpontok számára, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter által a 2. pontban kapott felhatalmazással megkötött szerződéssel biztosított forrás terhére a 2019–2021. évek tekintetében legfeljebb 11 145 439 000 forint összegben éven túli kötelezettséget vállaljon;
6. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2. pont szerinti forrás felhasználása érdekében a Nemzeti Sportközpontoknak és a KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (a továbbiakban: KKBK Zrt.) – külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül, támogatási előlegként az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 101/A. §-a hatálya alá tartozó – támogatást nyújtson legfeljebb 11 145 439 000 forint összegben, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján annak érdekében, hogy a tervezési és kivitelezési munkálatok határidőben megkezdődhessenek;  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* a források rendelkezésre állását követően és az Áht. 28. § (1) bekezdése szerinti szabályozási feltételek fennállását követően azonnal

7. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2. pont szerinti forrás felhasználása érdekében a Nemzeti Sportközpontok és a KKBK Zrt. részére kibocsátott támogatói okiratban kösse ki, hogy amennyiben a jövőbeni hasznosítás során a Nemzeti Sportközpontoknak az általános forgalmi adó tekintetében levonási joga keletkezik, a Nemzeti Sportközpontok kötelesek a levonásba helyezhető általános forgalmi adóval megegyező összegű támogatás visszafizetésére;

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* a támogatási okirat kibocsátása során

8. egyetért azzal, hogy az 1. pontban foglalt fejlesztési feladatok megvalósítása tekintetében a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.